



# Evaluation de l'impact psychologique des précautions complémentaires chez les patients hospitalisés au CHU de Nantes

B Guilley-Lerondeau - C Bourigault - AC Guille des Buttes - D. Lepelletier

## Contexte

- **Anxiété :**

**Augmentée dès la première semaine qui suit la mise en place des précautions complémentaires (PC)**

Catalano et al. South Med J 2003

- **Information :**

**Défaut d'informations au sujet des PC**

Ayoub. Mémoire IDE 2003

**Importance d'accompagner psychologiquement les patients en PC**

Georges et al. Bourges 2010

- **Au CHU de Nantes ?**

## objectifs

- **Objectif principal :**

**Evaluer l'impact psychologique de la mise en place des PC chez les patients hospitalisés**

- **Objectifs secondaire :**

**Evaluer la satisfaction des patients au cours de leur prise en charge**

## Matériel et Méthodes (1)

- **Type d'étude :**  
Enquête prospective de type cas-témoins
- **Durée d'étude :**  
4 mois
- **Services inclus :**  
Pôle Médecine Cancérologie Hématologie  
Pôle Urgences  
Institut Médical de l'Appareil Digestif  
Pôle Neurosciences  
Institut de Transplantation, Urologie et de Néphrologie

## Matériel et Méthodes (2)

- **Patient inclus :**
  - **Cas**
    - Première hospitalisation en PC
    - Age > 18 ans
    - Capable de comprendre et répondre aux questions
  - **Témoins :**
    - 2 témoins pour un cas
    - PS, sans antécédents de PC
    - Age > 18 ans
    - Capable de comprendre et répondre aux questions
- **Critère d'appariement :**
  - Entrés dans le même service le même jour

## Matériel et Méthodes (3)

- **Recueil de données :**
  - **Entretien directif**
  - **3 jours après la mise en place des PC**
- **Variables recueillies :**
  - **Données démographiques**
  - **Satisfaction de la prise en charge**
  - **Anxiété des patients (score de Spielberger)**
  - **Autonomie des patients (score d'autonomie d'ADL)**

# Evaluation de l'impact psychologique des précautions complémentaires

## B. Guilley-Lerondeau

1	Je me sens calme	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
2	Je me sens sûr de moi	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
3	Je suis tendu	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
4	Je me sens contraint	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
5	Je me sens à mon aise	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
6	Je me sens bouleversé	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
7	Je m'inquiète à l'idée de malheurs possibles	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
8	Je me sens satisfait	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
9	J'ai peur	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
10	Je me sens bien	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
11	J'ai confiance en moi	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
12	Je me sens nerveux	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
13	Je suis agité	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
14	Je me sens indécis	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
15	Je suis détendu	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
16	Je suis content	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
17	Je suis inquiet	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
18	Je me sens troublé	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
19	Je me sens stable	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup
20	Je me sens dans de bonnes dispositions	Pas du tout	Un peu	Modérément	Beaucoup

## Résultats (1)

### Tableau 1 - Données démographiques des cas et témoins inclus

Variables	Cas (N=30)	Témoins (N=60)	p
Age-médiane (min-max)	69 (32-91)	64 (24-91)	0.52
Homme-n(%)	14 (46.7)	32 (53.3)	0.55
<b>Catégorie socioprofessionnelle-n(%)</b>			
<i>Retraités</i>	20 (66.7)	35 (58.3)	
<i>Employés</i>	7 (23.3)	14 (23.3)	0.15
<i>autres</i>	3 (10.0)	11 (18.3)	
ATCD hospitalisation-n(%)	19 (63.3)	30 (50.0)	0.23
Score ADL-médiane (min-max)	4 (0-10)	3 (0-12)	0.40



# Evaluation de l'impact psychologique des précautions complémentaires

## B. Guilley-Lerondeau

## Résultats (2)

Tableau 2 - Satisfaction des cas et des témoins au cours de leur prise en charge

Critères évalués <i>Très satisfaits/satisfaits, n(%)</i>	Cas (N=30)	Témoins (N=60)	p
Mesures d'hygiène	28 (93)	59 (98)	0.09
Aide pour les gestes quotidiens	24 (80)	60 (100)	<0.001
Entretien	27 (90)	58 (97)	0.21
Disponibilité	25 (83)	57 (95)	0.05
Fréquence	27 (90)	59 (98)	0.19
Relations	27 (90)	60 (100)	0.02
Prise en charge globale	25 (83)	60 (100)	<0.001

# Evaluation de l'impact psychologique des précautions complémentaires

## B. Guilley-Lerondeau

## Résultats (2)

Tableau 2 - Satisfaction des cas et des témoins au cours de leur prise en charge

Critères évalués <i>Très satisfaits/satisfaits, n(%)</i>	Cas (N=30)	Témoins (N=60)	p
Mesures d'hygiène	28 (93)	59 (98)	0.09
Aide pour les gestes quotidiens	24 (80)	60 (100)	<0.001
Entretien	27 (90)	58 (97)	0.21
Disponibilité	25 (83)	57 (95)	0.05
Fréquence	27 (90)	59 (98)	0.19
Relations	27 (90)	60 (100)	0.02
Prise en charge globale	25 (83)	60 (100)	<0.001

## Résultats (3)

### Score d'anxiété médiane (min-max)

- Cas : 52 (20-56)
  - Témoins : 31 (23-73)
- }  $p < 0,001$

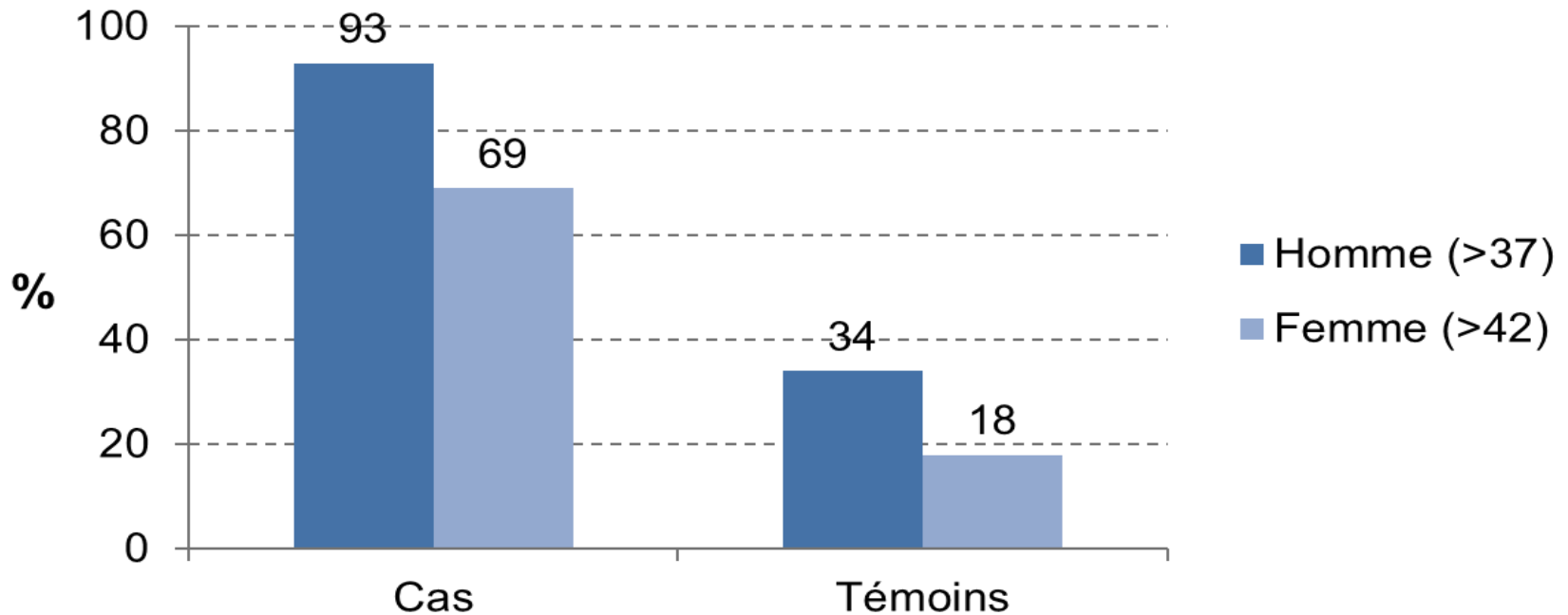


Figure 1 – fréquence des patients ayant un score de Spielberger supérieur au seuil

## Discussion (1)

- **Insatisfaction des patients en PC :**
  - Dimension relationnelle du soin
  - Qualité des informations reçues
- **Littérature:**
  - Mesures stigmatisantes
  - Informations verbales et rapides, sans échange

Barratt et al. Aust J Ad Nursing 2011

Chevrie et al. SF2H Lyon 2011

## Discussion (2)

- **Majoration de l'anxiété des patients en PC :**
- **Littérature:**
  - Intérêt d'un accompagnement psychologique

Georges et al. Bourges 2010

## Conclusion (1)

### ■ Intérêt de ce travail :

- 1ère étude évaluant l'impact psychologique des PC sur la prise en charge des patients hospitalisés au CHU de Nantes

### ■ Communication auprès des professionnels de santé :



## Conclusion (2)

### ■ Perspectives :

- Etude APProCHE : étude qualitative multicentrique
- Lauréat de la bourse SAGE / SF2H
- Comparaison avec la littérature internationale et entretiens semi-directifs dans les établissements du Grand Ouest
- Elaboration et validation d'une grille de suivi des patients en PC