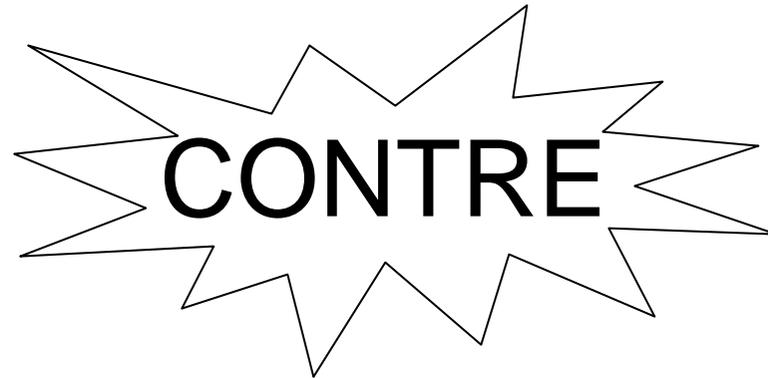


**Faut il recourir aux inhibiteurs de protéase
en 1ère ligne de traitement pour les
patients avec une charge virale élevée ?**



**François RAFFI
Maladies Infectieuses et Tropicales
Hôtel-Dieu
Nantes**

4èmes Journées Nationales d'Infectiologie, Lille, 12/13 Juin 2003

Associations recommandées pour un premier traitement antirétroviral

- Association de 2 IN + 1 IP
 - AZT + ddl
 - AZT + 3TC
 - d4T + 3TCl'une des 3 +
 - Nelfinavir
 - Indinavir + ritonavir
 - Lopinavir / ritonavir
 - Saquinavir / ritonavirl'un des 4
- Association de 2 IN + 1 INN
 - AZT + ddl
 - AZT + 3TC
 - d4T + 3TCl'une des 3 +
 - Efavirenz^①
 - Névirapine^①l'un des 2
- Association de 3IN
 - AZT + 3TC + Abacavir^①

① Risque de toxicité grave ⇒ respect des mesures de prescription / surveillance

Traitement initial chez le patient naïf :

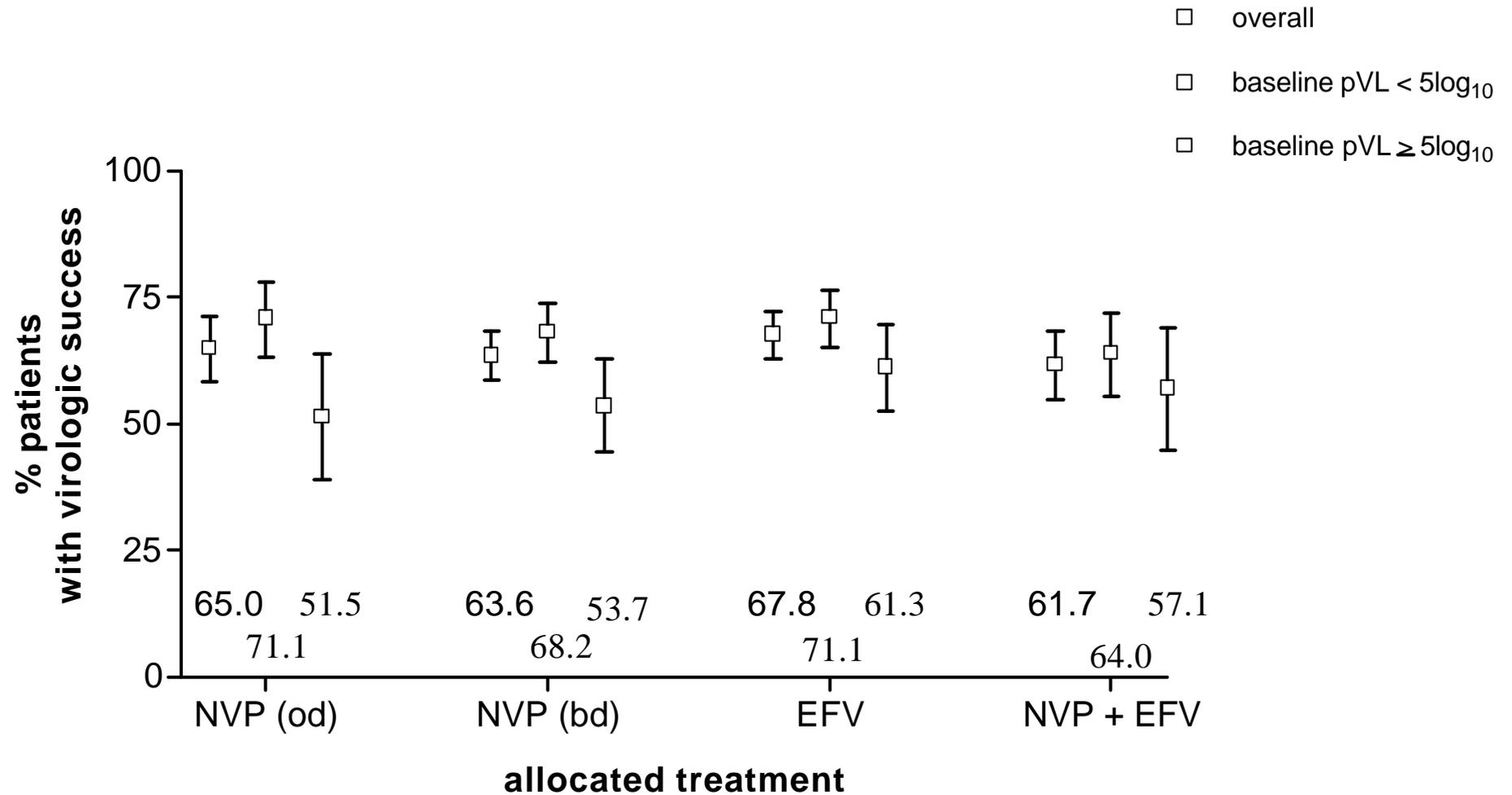
Chez les patients traités à un stade avancé de la maladie (SIDA ; CD4 < 200/mm³ et/ou charge virale > 100 000 copies/ml), il est recommandé:

- ♦ *de commencer une trithérapie par 2 INTI + 1 IP boosté*
- ♦ *voire de proposer une quadrithérapie*

Quelle est la problématique ?

- Les trithérapies sans IP sont elles efficaces ?
- Les trithérapies sans IP sont elles moins efficaces que les trithérapies avec IP ?
- Quelles sont les données chez les patients à charge virale élevée ?
- Pourquoi les trithérapies ne sont pas toujours efficaces ?
 - ◆ Puissance
 - ◆ Adhérence
 - ◆ Tolérance
 - ◆ Barrière génétique, risque R croisée
- De nouveaux enjeux ?
 - ◆ Adapter la puissance : quadrithérapie ?
 - ◆ Epargner
 - ◆ Prévenir la toxicité long terme

Etude 2NN - Virologic success by baseline pVL

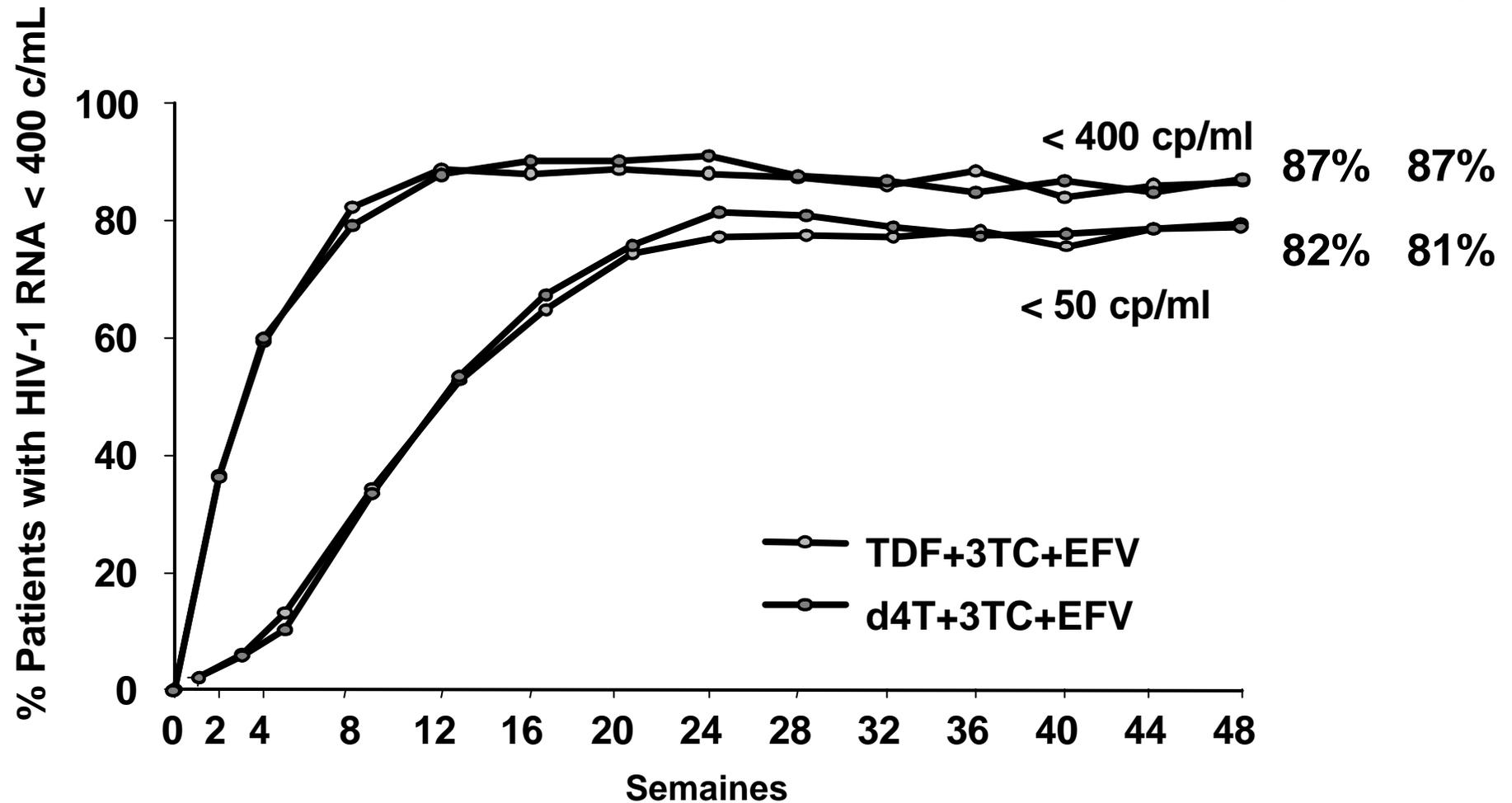


All patients received concomitant bid d4T + 3TC

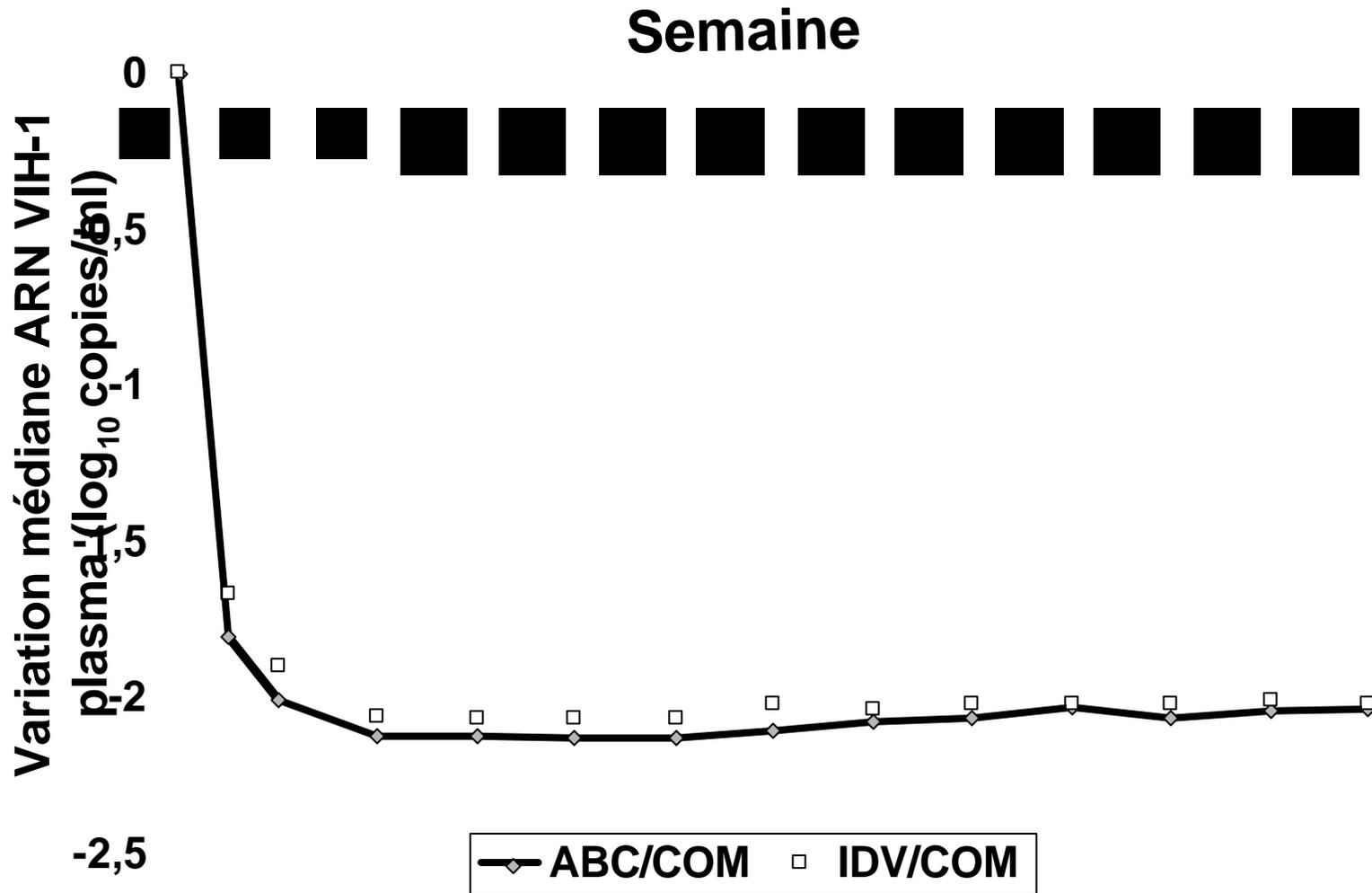
Study 903

600 patients naïfs, moyenne ARN VIH = 81300 cp/ml
(43% > 5 log), CD4 = 280/mm³

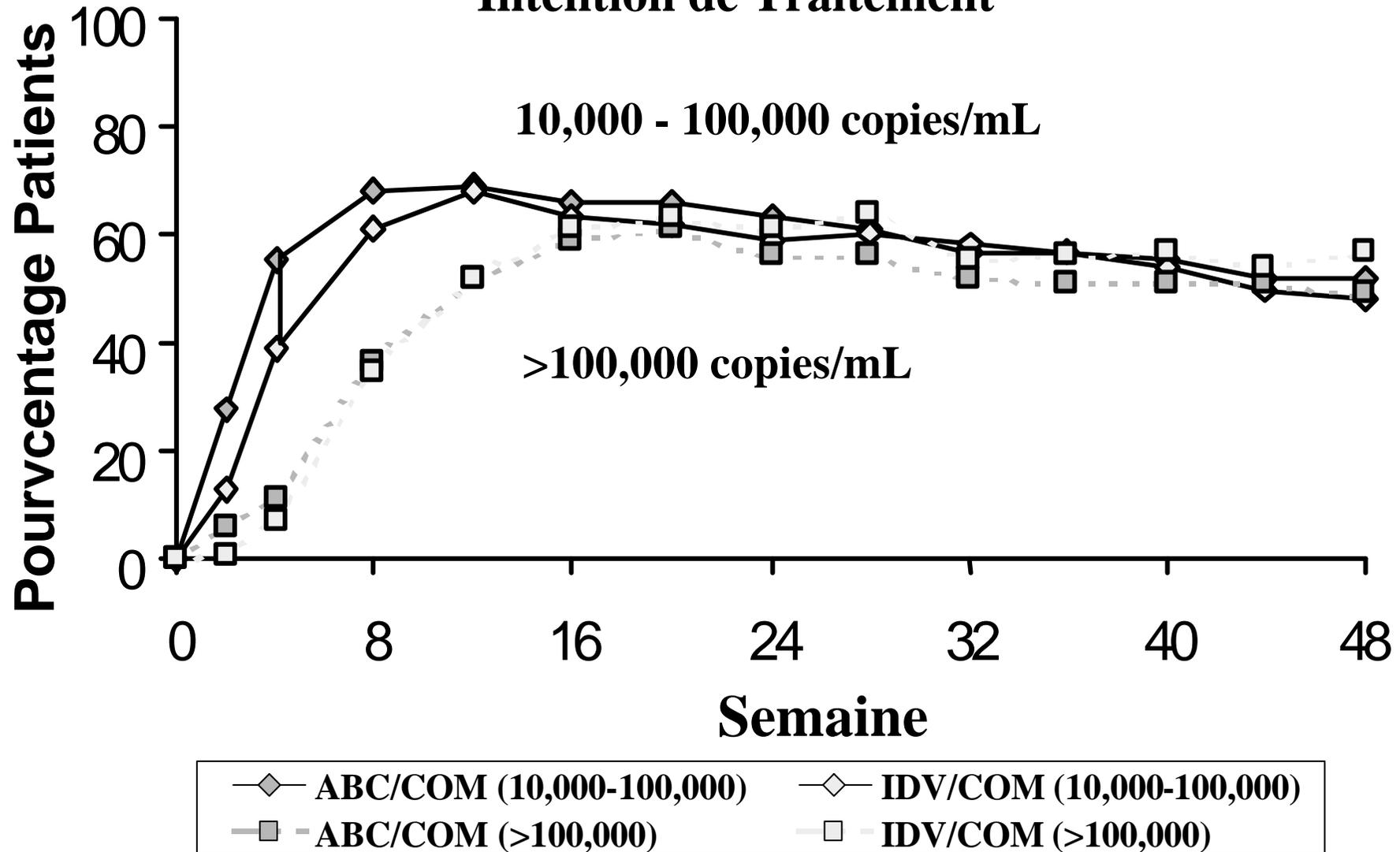
ARN VIH Semaine 48 - Intention de Traiter (DM=E)



CNA3005 Evolution Charge virale ITT-LOCF

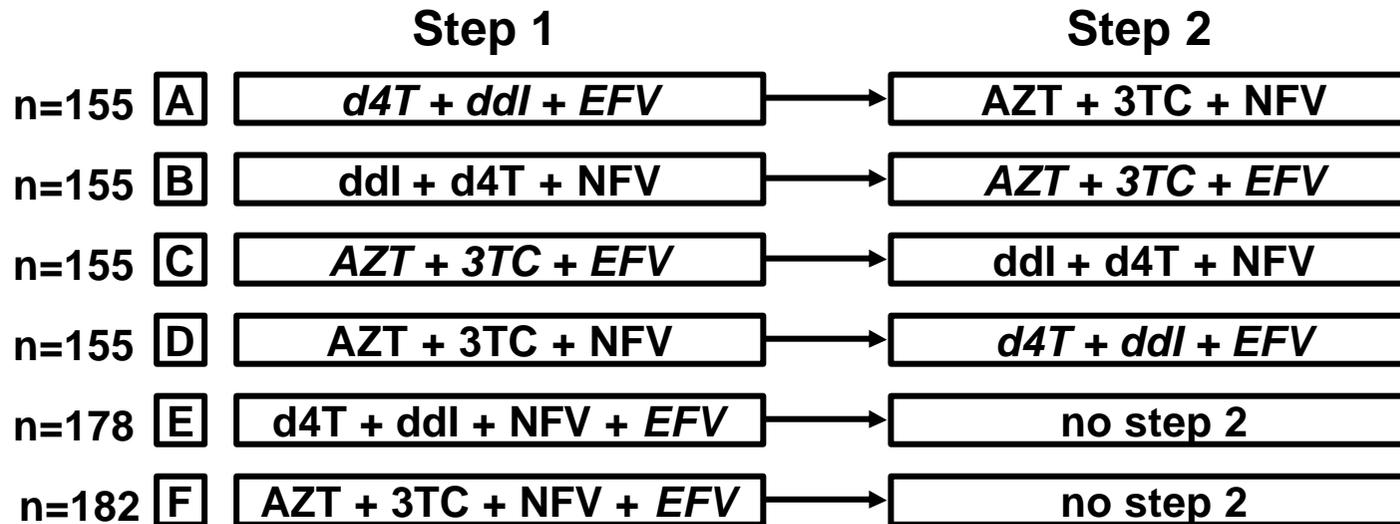


**CNA3005 Proportion de patients avec ARN VIH-1
 £400 copies/mL : Stratification selon ARN à l'inclusion
 Intention de Traitement**



ACTG 384

Randomized, partially double-blinded, placebo-controlled trial
in treatment-naïve HIV patients (N=980)



Primary Endpoints:

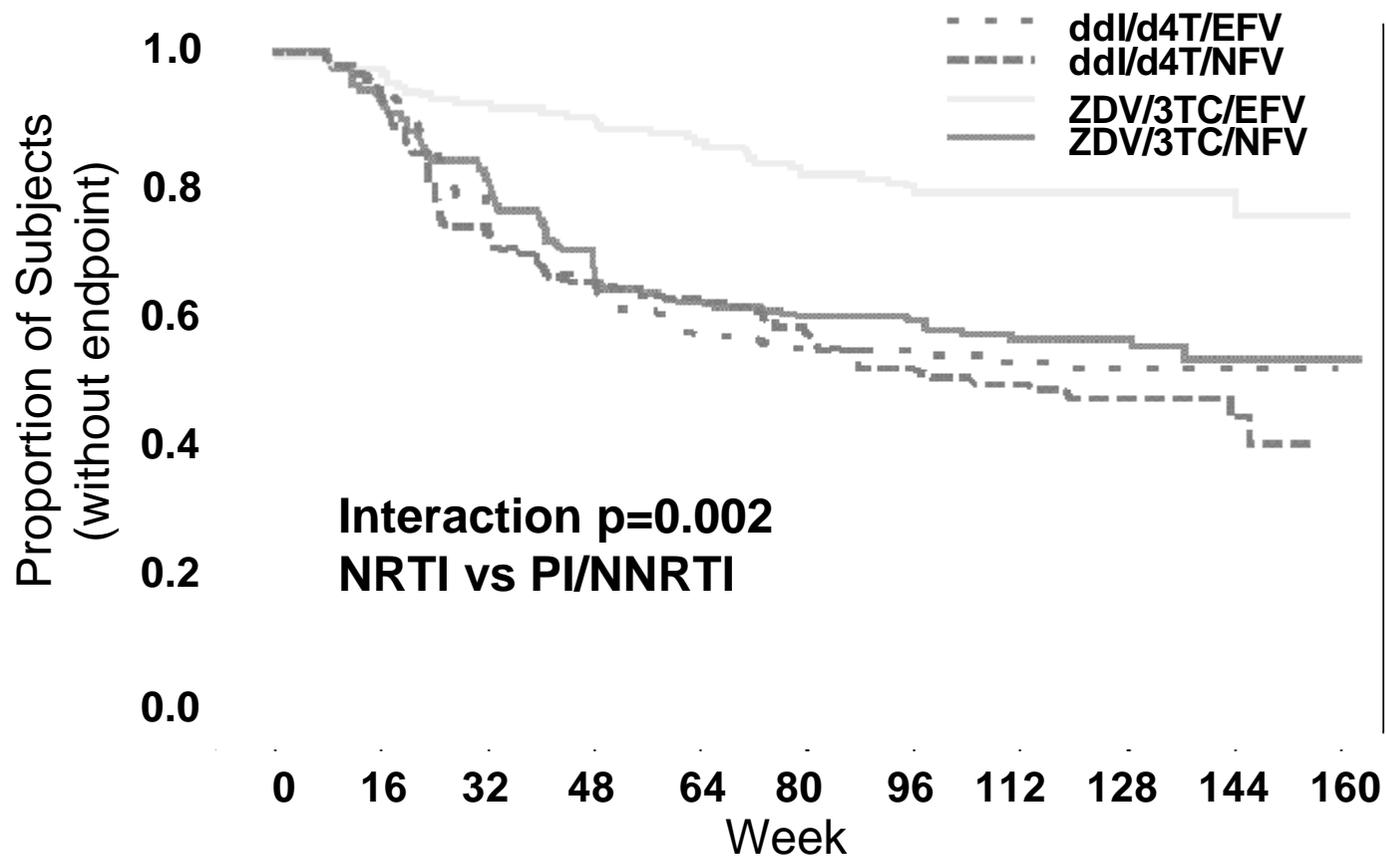
- Time to completion of two 3-drug regimens (Groups A-D) or single 4-drug regimen (Groups E and F)

Secondary Endpoints:

- Time to first virologic failure
- Time to first regimen failure
- CD4 cell count

ACTG 384

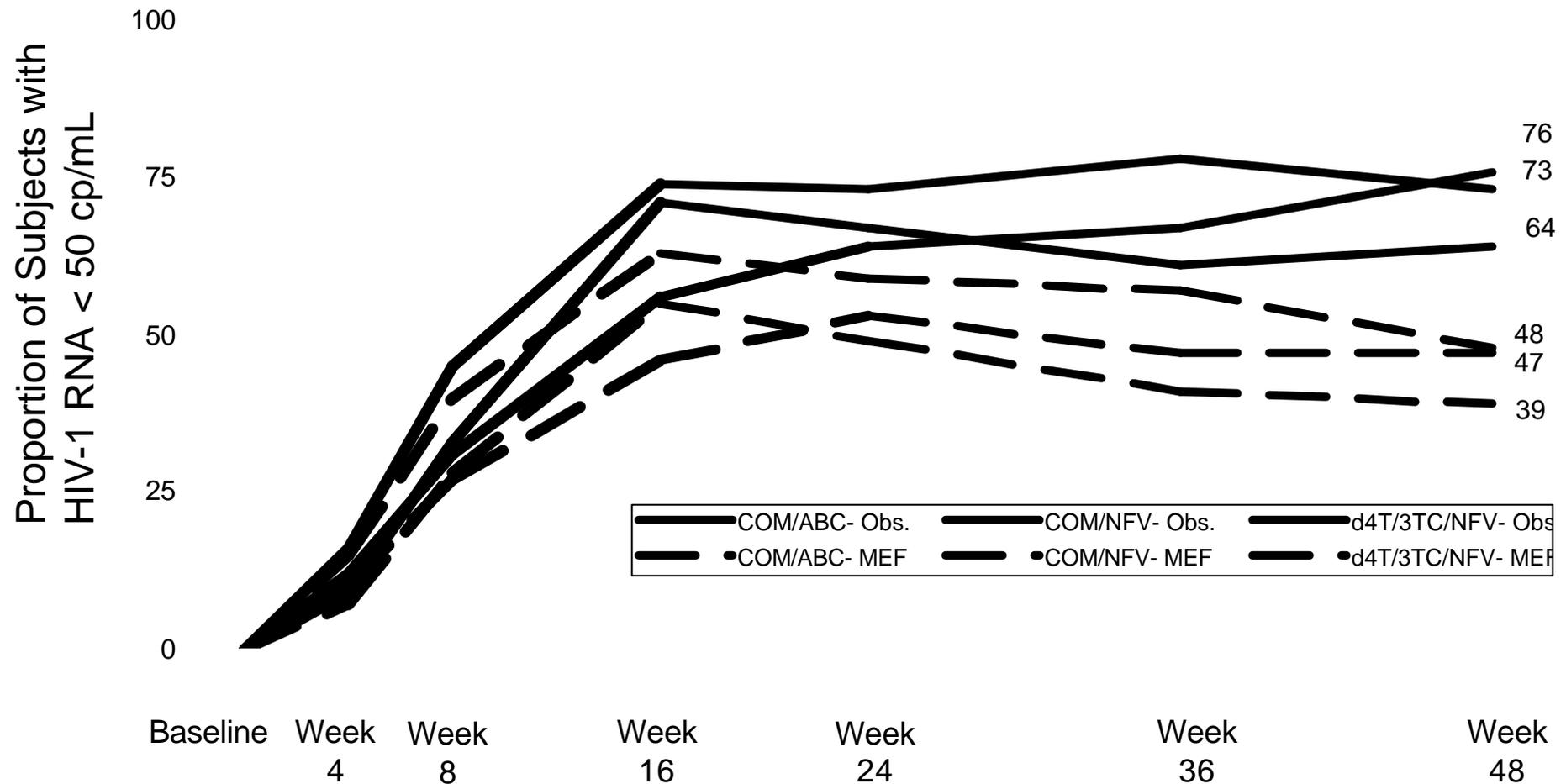
1st Regimen Failure: 3 Drug Arms



<u>EFV vs NFV</u>	<u>Hazard ratio (CI)</u>	<u>P-value</u>
+ddI/d4T	0.88 (0.61-1.29)	0.46
+ZDV/3TC	0.40 (0.25-0.66)	<0.001

ESS40002 : Comparison de 3 schémas ARV chez adultes naïfs

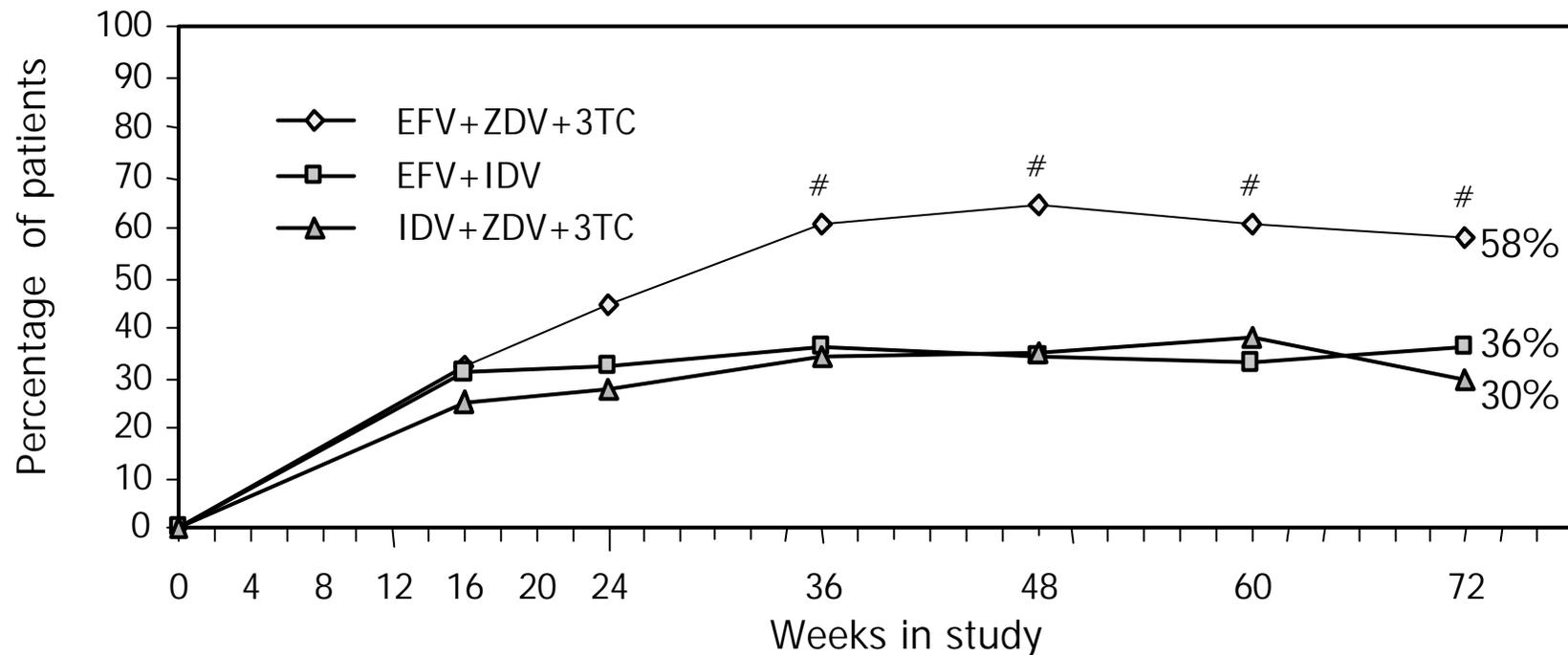
Baseline : ARN VIH médian : 4,45 log; CD4 : 335



Patients With <400 Copies/mL at 48 Weeks (Gilead 903)

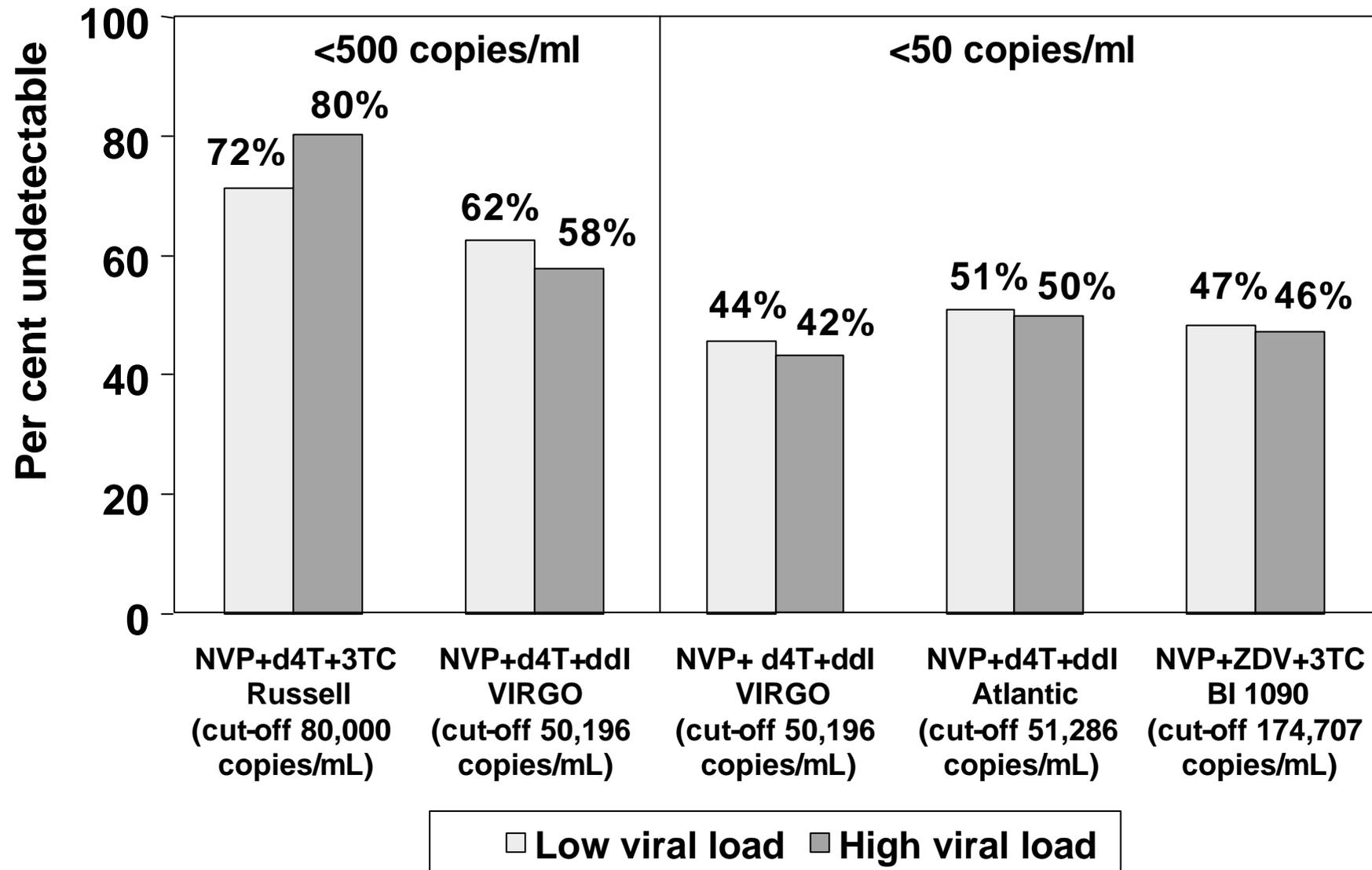
	TDF+3TC+EFV (n=299)	d4T+3TC+EFV (n=301)
£100,000 c/mL HIV-1 RNA	87%	89%
>100,000 c/mL HIV-1 RNA	86%	85%
>200 CD4 cells	88%	90%
£200 CD4 cells	84%	81%
<ul style="list-style-type: none">• Patients with toxicity to EFV were switched to NVP without being classified as failures		

Study 006 – Efficacy of SUSTIVA in patients with high viral loads (HIV-1 RNA > 100,000 copies/mL at baseline)



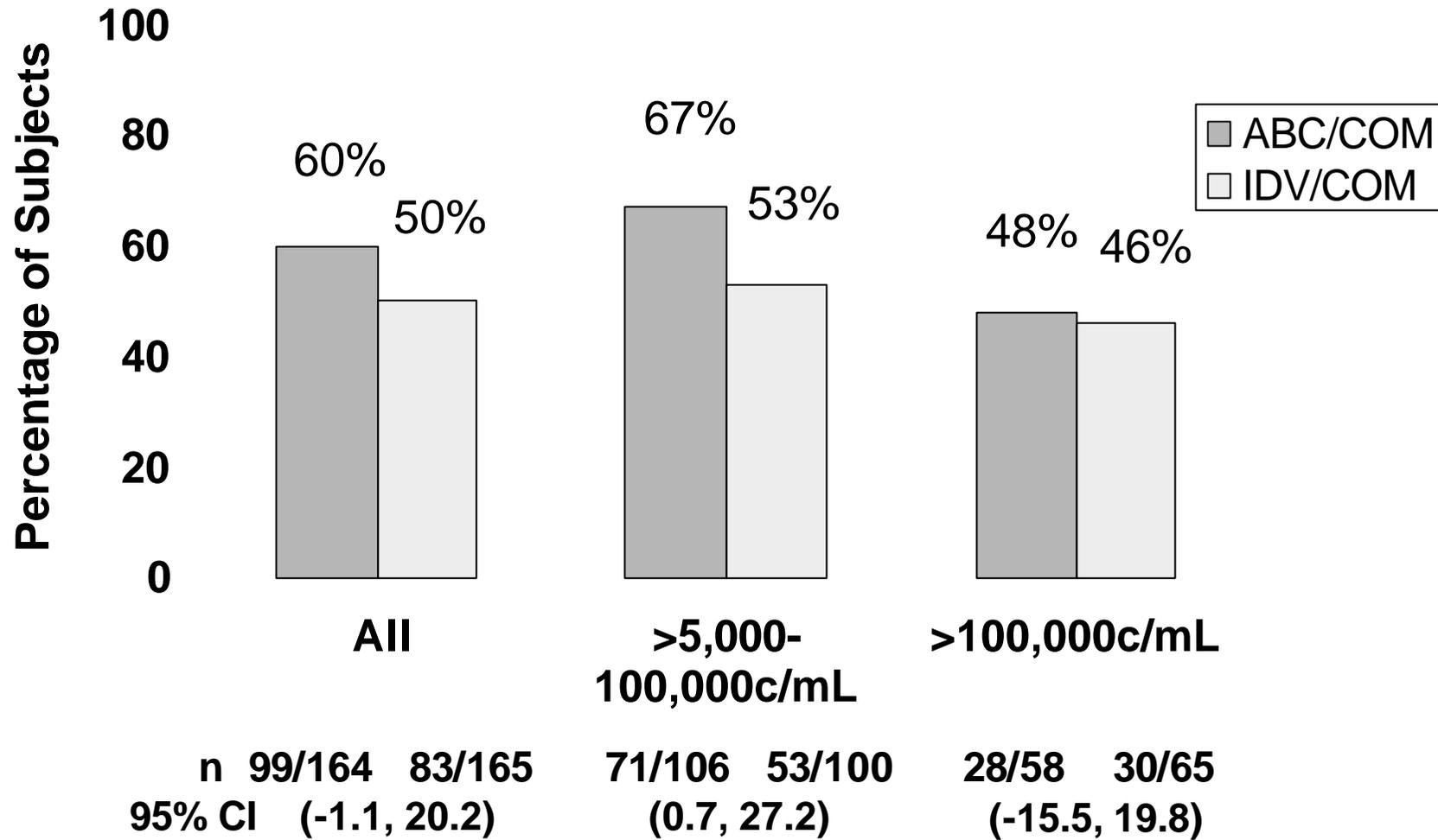
EFV+ZDV+3TC	N =	43	43	43	44	43	43
EFV+IDV	N =	48	48	46	47	47	47
IDV+ZDV+3TC	N =	44	45	45	44	45	44

Impact of viral load on treatment outcome at 12 months in 4 trials (intent-to-treat)



Proportion of Subjects with Plasma HIV-1 RNA <50 c/mL

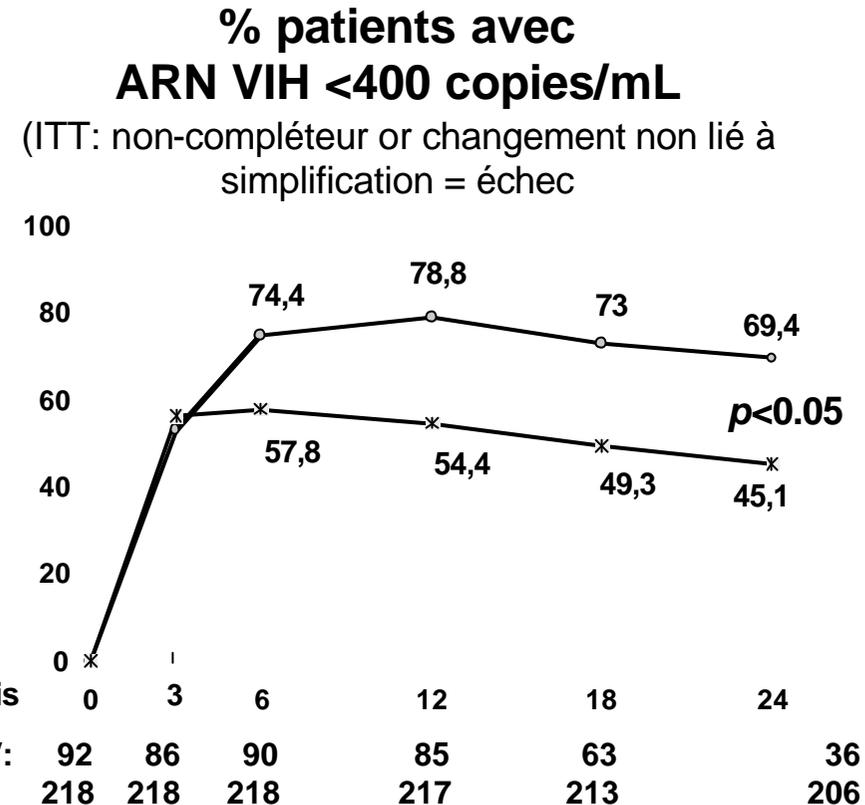
Intent to Treat (Missing/Switch = Failure) at Week 48



HAART avec EFV ou IP chez patients naïfs à un stade avancé

- Cohorte : patients débutant ART avec CD4+ <100/mm³
- Sex ratio, age, % SIDA idem 2 groupes; plus toxicomanes IV dans groupe IP ($p=0.07$)
- IP: NFV 46%; IDV 34%; RTV 14%; IDV/r 3%; SQV/r 3%

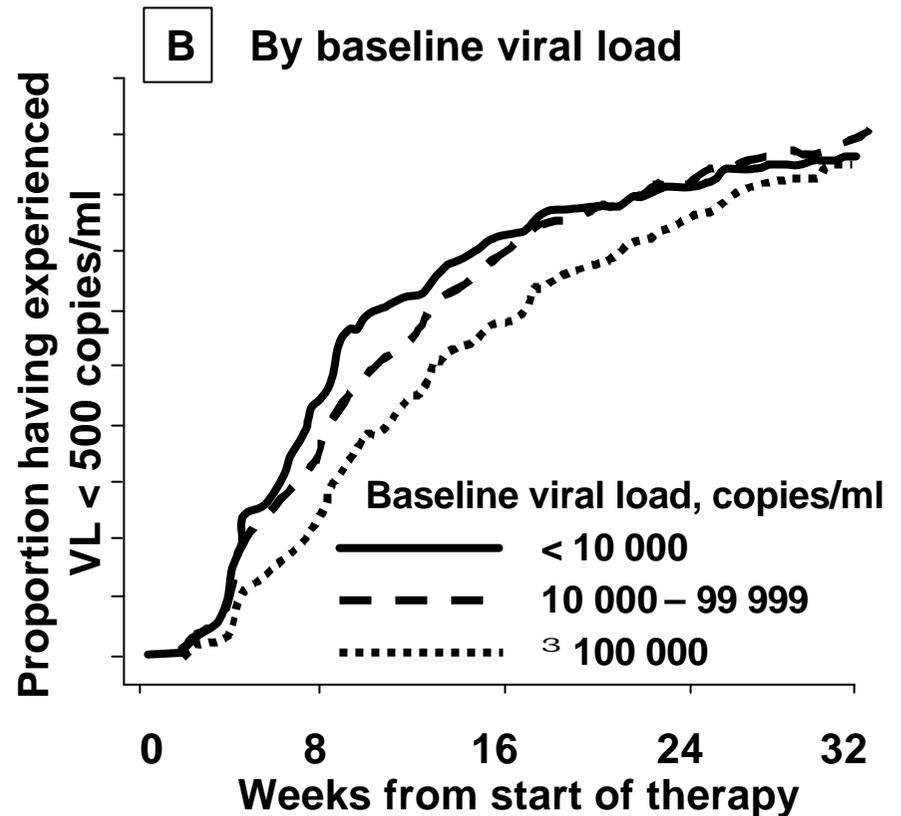
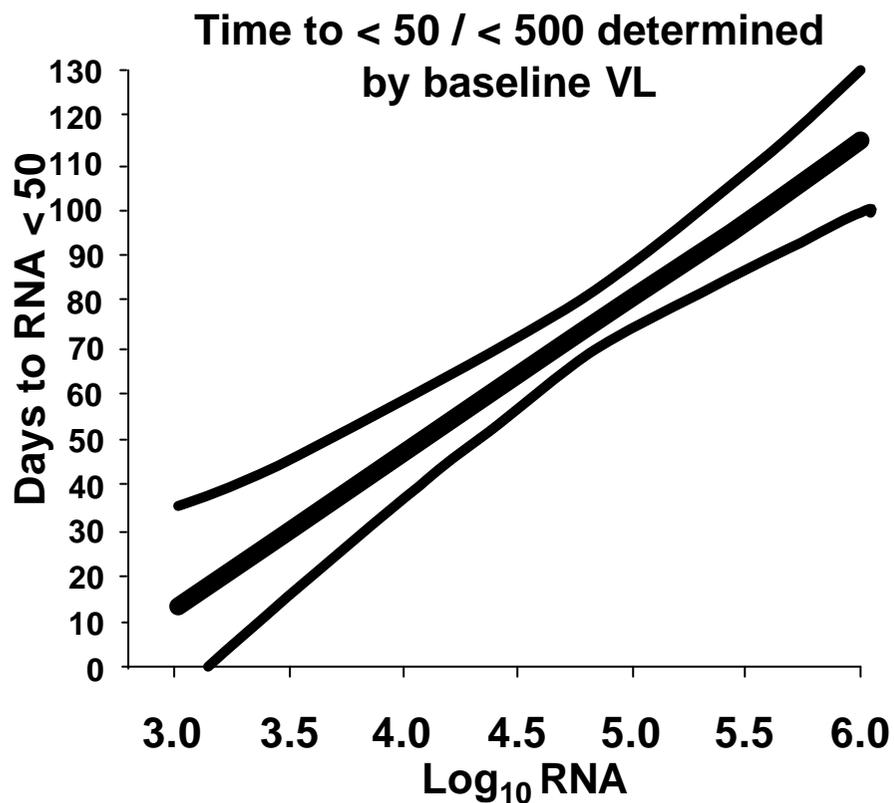
	EFV	PIs
<i>n</i>	92	218
Médiane CV cp/mL	351,000	254,000
Médiane CD4 cells/mm ³	34	39



Meta-analysis of triple-combination HIV therapy: 48 weeks

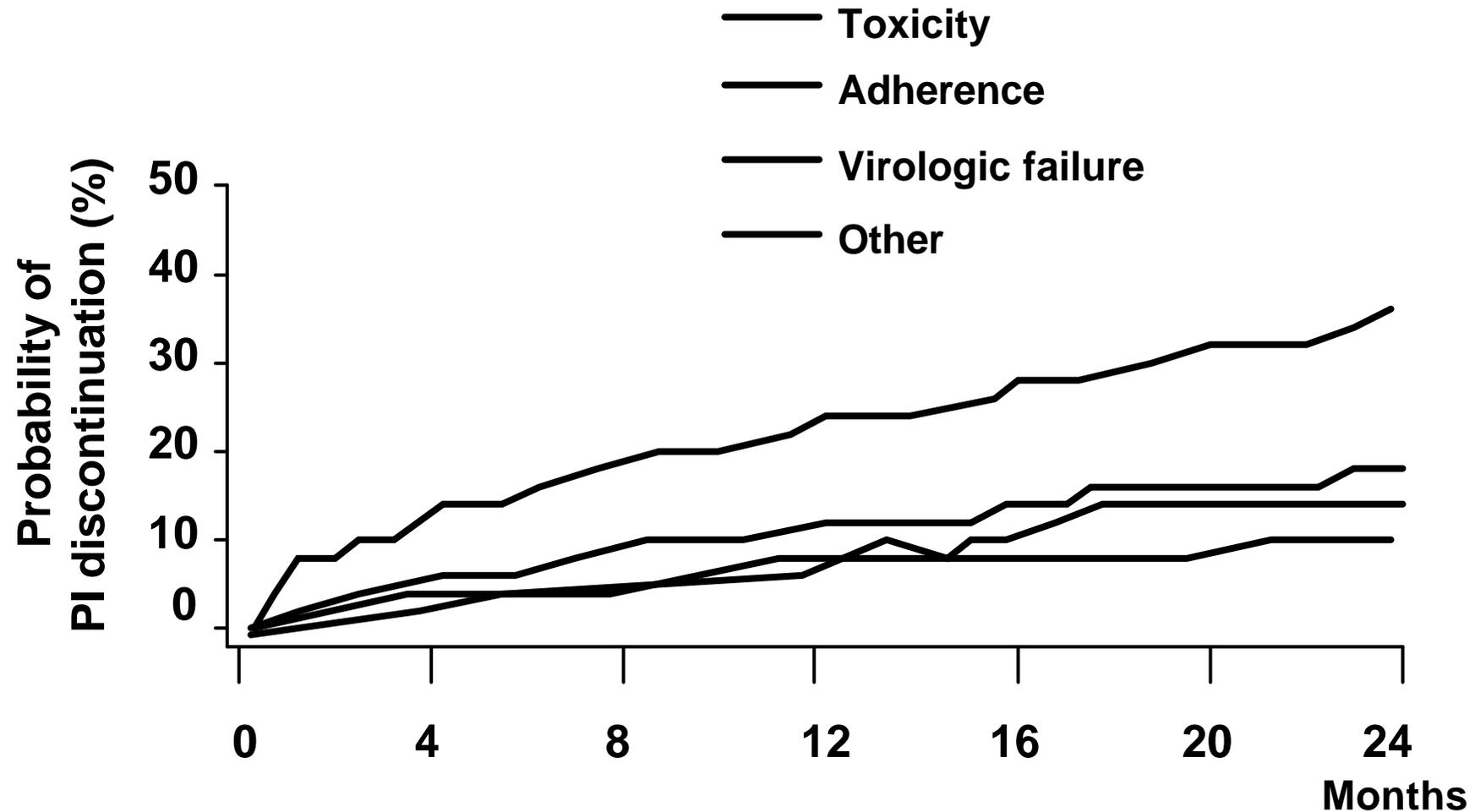
Two NRTIs +		% ≤400 copies/ml	% ≤50 copies/ml	CD4 ↑ cells/mm ³
PI	No. treatment groups (n)	12 (1,295)	12 (1,295)	11 (1,242)
	Average estimate (95% CI)	53 (48, 59)	46 (41, 52)	168 (145, 191)
NNRTI	No. treatment groups (n)	9 (812)	7 (582)	10 (886)
	Average estimates (95% CI)	57 (50, 64)	51 (43, 59)	153 (123, 183)
NRTI	No. treatment groups (n)	3 (454)	3 (454)	3 (454)
	Avg. estimate (95% CI)	54 (45, 63)	45 (36, 54)	151 (138, 164)
Overall	No. treatment groups (n)	24 (2,561)	22 (2,331)	24 (2,582)
	Average estimate (95% CI)	55 (51, 58)	47 (43, 51)	160 (146, 175)

Response to HAART by initial viral load

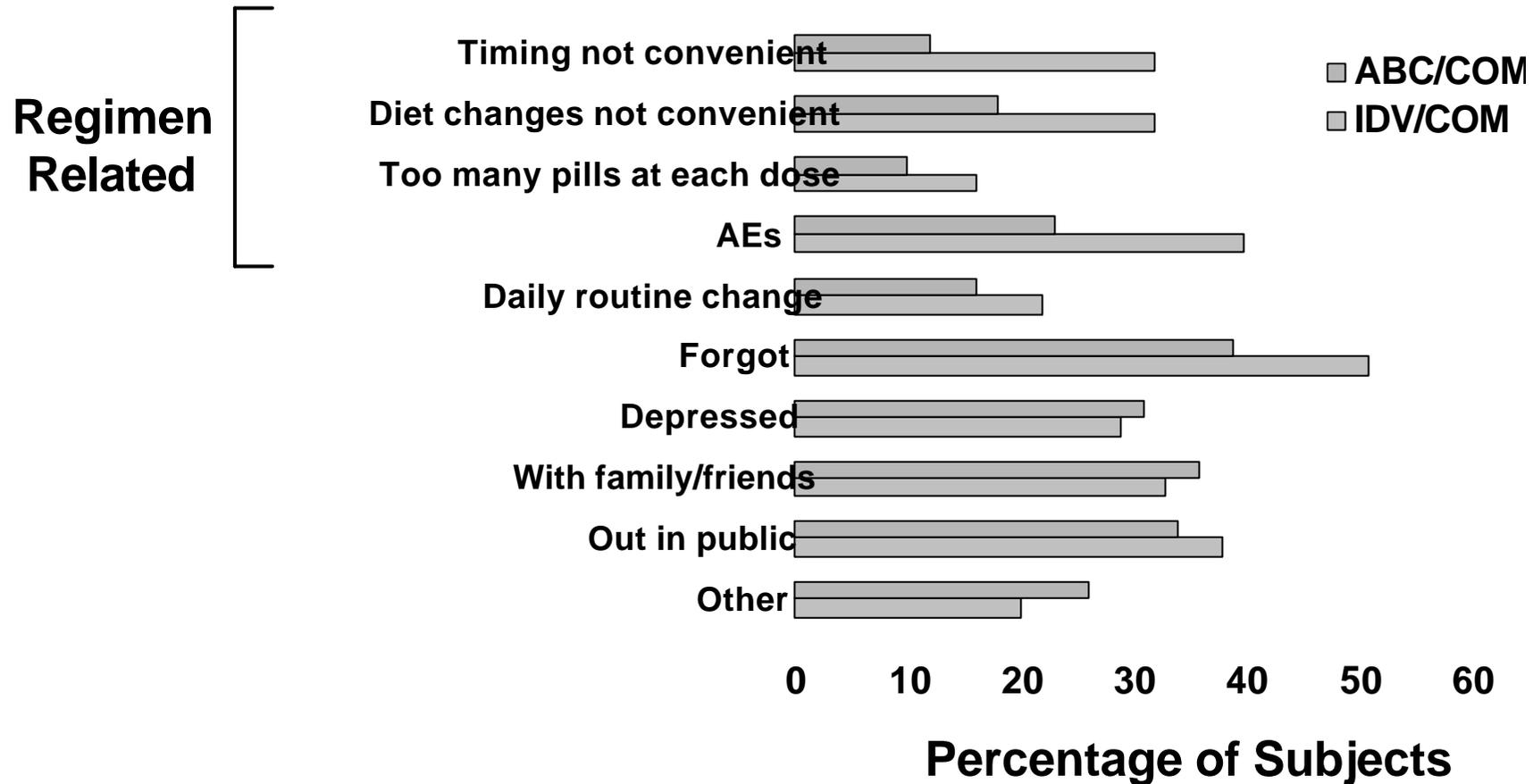


Viral load copies/ml	0	8	16	24	32
< 10 000	429	236	118	75	50
10 000 – 99 999	1205	778	358	200	117
≥ 100 000	1592	1191	653	373	207

Reasons for PI Discontinuation APROCO Cohort 1997-1999 (n = 1244)



Reasons for Non-Adherence*



*Results from survey taken at last time on randomized therapy

Quadrithérapie pour les patients avancés (CV élevée) ?

- Cette amélioration de la puissance ne doit pas se faire au détriment
 - ◆ du nombre de classes thérapeutiques utilisées dès la 1^o ligne de traitement, afin de préserver les options thérapeutiques ultérieures
 - ◆ de la tolérance aussi bien à court terme qu'à long terme
 - ◆ de la simplicité de prise pour le patient, garante d'une bonne observance : nombre de comprimés et de prises limité, absence de contrainte alimentaire
 - ◆ d'un nombre accru d'interactions médicamenteuses