

# SP 06 -Chikungunya en Guyane : une maladie des quartiers défavorisés ?

## Profil socio-économique des adultes pris en charge à l'hôpital de Cayenne au début de l'épidémie de 2014



Loïc Epelboin<sup>1</sup>, Timothée Bonifay<sup>1</sup>, Bastien Bidaud<sup>1</sup>, Antoine Okandze<sup>1</sup>,  
Dominique Rousset<sup>2</sup>, Benoit Hurpeau<sup>3</sup> et Félix Djossou<sup>1</sup>

1. Centre Hospitalier Andrée Rosemon (CHAR); 2. Institut Pasteur de la Guyane; 3. INSEE Guyane, Cayenne



### Introduction

- Chikungunya pratiquement inconnu jusqu'à l'épidémie de 2005-2006 dans l'Océan Indien
- Pas d'épidémie rapportée aux Amériques depuis plus de 2 siècles
- 1<sup>ers</sup> cas décrits aux Antilles (Saint Martin et Saint Barthélémy) en décembre 2013
- Guyane Française = 1<sup>ers</sup> cas d'Amérique continentale en février 2014
- 1<sup>ers</sup> cas à Cayenne en avril 2014 qui devient rapidement le principal foyer
- Guyane = département français d'Amérique d'environ 230.000 habitants dont plus de la moitié vit à Cayenne et ses environs



### Patients et méthodes

#### I- Objectifs

- décrire les différents paramètres et indicateurs démographiques, sociaux et économiques des adultes touchés par le chikungunya à Cayenne
- comparer à la population globale du département.

#### II- Population d'étude

Tous patients ≥15 ans vus au CH de Cayenne (CHAR) avec une infection confirmée par le chikungunya entre avril et juin 2014 (S14 et 26).

Diagnostic microbiologique par qPCR si la durée des symptômes < 8 jours et par IgM anti-CHIKV au-delà.

#### III- Recueil et analyse des données

Données recueillies : sexe, âge, pays de naissance, prise en charge sociale, numéro de sécurité sociale et adresse.

Pour déterminer la catégorie de quartier (niveau socio-économique ou non), utilisation d'un score élaboré par l'INSEE à partir de 7 indicateurs en vue de l'élaboration de la géographie prioritaire : densité de population, insalubrité des logements, surpeuplement des logements, part des chômeurs dans la population active, part des inactifs dans la population, part des jeunes décrocheurs, part des familles monoparentales et part des non diplômés.

Données de l'étude comparées aux données démographiques régionales (INSEE) comparées en utilisant les tests de Fischer et Mann-Whitney avec Stata IC 12.0.

### Discussion - Conclusion

- Au début de l'épidémie à Cayenne, patients touchés par le chikungunya = population précaire des quartiers en difficulté
- Logique du fait du cycle du vecteur *Aedes* : prolifération dans les déchets (pneus, carcasses de voitures, bidons de réserve d'eau).
- Traduit la grande précarité de certaines populations dans la région de Cayenne avec difficultés d'accès à l'eau, bas niveau d'hygiène, promiscuité, déchets non collectés.
- Notion pas connue dans la littérature dans les DFA
- Phénomène a priori non décrit pour la dengue qui transite par le même vecteur
- Risque de stigmatisation de ces populations migrantes précaires
- Nécessité d'interpeller les autorités sanitaires sur la santé de ces populations

### Coordonnées

Dr Loïc EPELBOIN  
UMIT – Centre Hospitalier Andrée Rosemon 97300 Cayenne  
Mail : [loic.epelboin@ch-cayenne.fr](mailto:loic.epelboin@ch-cayenne.fr)

### Résultats

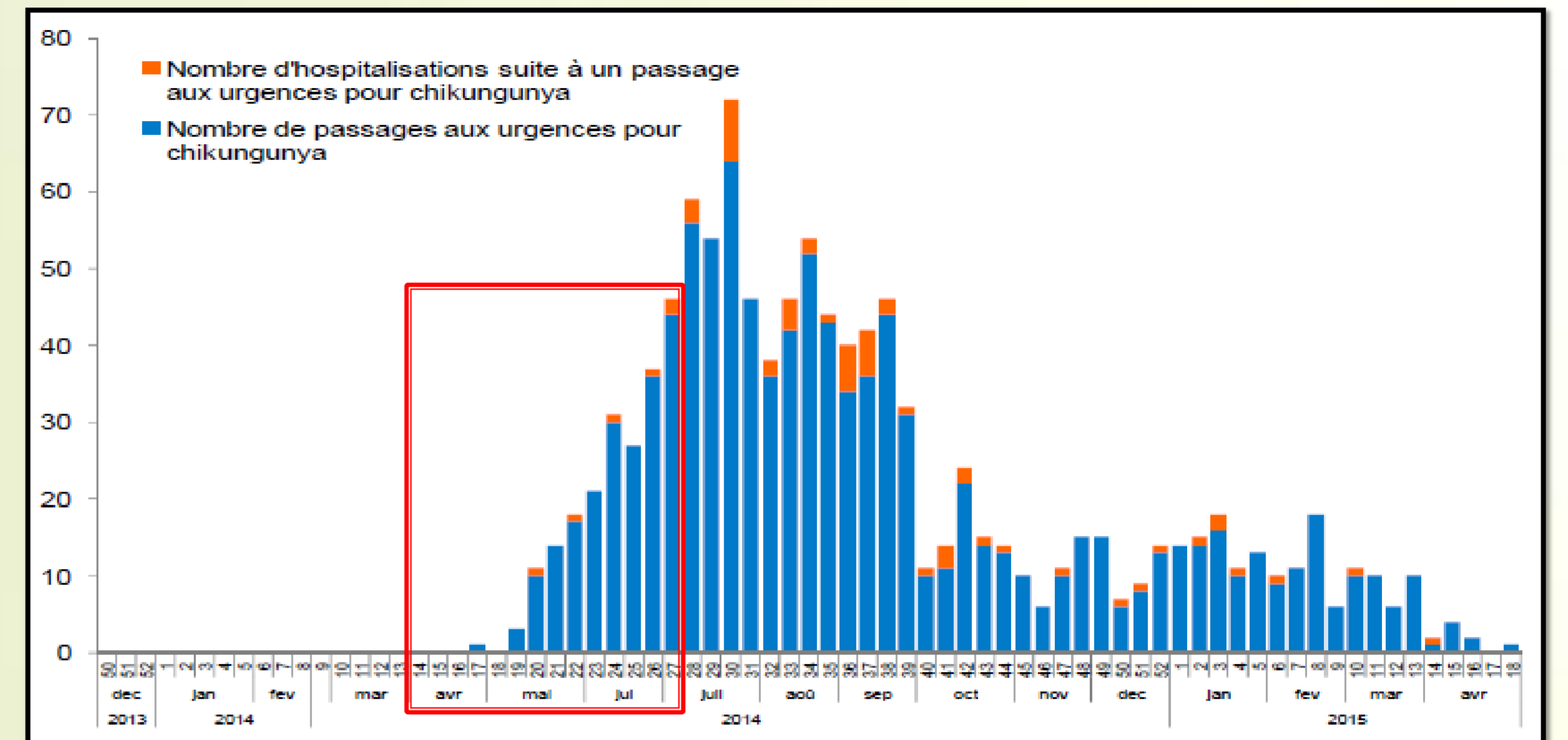


Figure 1. Période d'étude représentée par un rectangle sur le diagramme du nombre hebdomadaire de passages aux urgences pour chikungunya au CHAR - Guyane S2013-50 à S2015-18 (*Le point épidémiologique. Chikungunya Guyane. N° 9 / 2015*)

Variables	Population d'étude N=193	Population guyanaise N = 237.549	p	OR et IC 95%
<b>Genre féminin</b>	82 (57,5%)	119.837 (50,4%)	0,01	1,42 [1,06 ; 1,92]
<b>Age (années) :</b>				
Médiane; Quartiles;	41,6	28,8-57,3	15,4-98,3	
Min-max				
Age ≤ 40	86 (44,6%)	89.961 (58,2%)	0,001	0,57 [0,43 ; 0,77]
<b>Type d'emploi (n=112)</b>				
Sans emploi	33 (29,7%)	66.150 (42,8%)	0,004	0,56 [0,36 ; 0,85]
Ss emploi/Ouvriers	48 (42,9%)	83.438 (54,0%)	0,02	0,63 [0,43 ; 0,94]
<b>Etrangers</b>	<b>124/174 (71,3%)</b>	<b>82,987 (34,9%)</b>	<b>0,001</b>	<b>4,6 [3,3 ; 6,5]</b>
<b>Quartier de bas niveau socio-économique</b>	<b>149/182 (80,3%)</b>	<b>68.896/116.352 (59,2%)</b>	<b>0,01</b>	<b>2,8 [1,9-4,1]</b>

Figure 2. Comparaison de la répartition des pays de naissance dans la population d'étude à celle de la population générale de Guyane (INSEE 2011)

Pays de Naissance	Population de l'étude	Population de Guyane
<b>Français</b>		
Guyane Française	37	154,562 (65,1%)
Antilles Françaises	9	154,562 (65,1%)
France métropolitaine	4	
<b>Etrangers</b>		
Brésil	28 (22,5%)	20,254 (24,4%)
Haïti	77 (62,1%)	20,813 (25,0%)
Guyana/Suriname	7 (5,6%)	82,987 (34,9%)
Amérique Latine	9 (7,2%)	35,723 (43%)
Autre	4 (3,2%)	2,839 (3,4%)
Inconnu	19	3,358 (4%)
<b>Total</b>	<b>193</b>	<b>237,549</b>

Figure 3. Comparaison de la répartition des pays de naissance dans la population d'étude à celle de la population générale de Guyane (INSEE 2011)

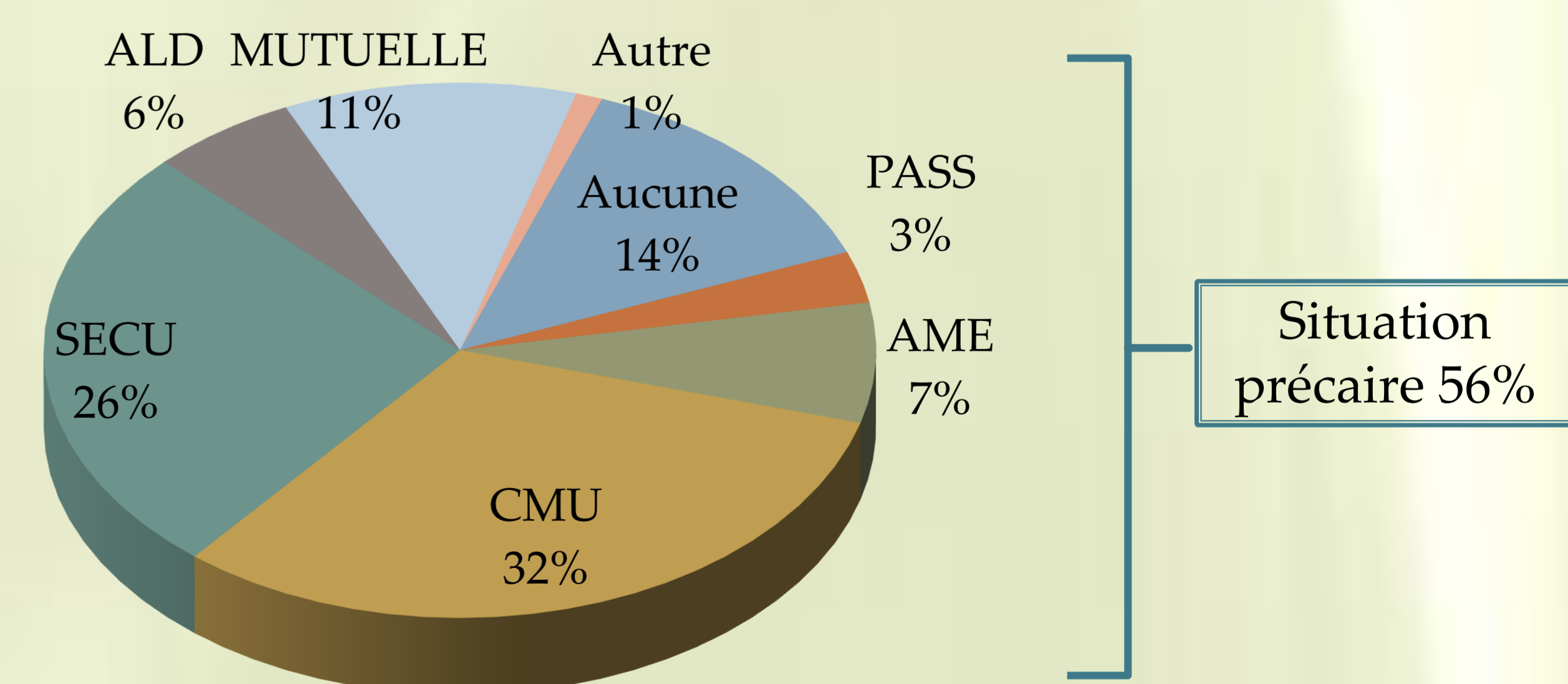


Figure 4. Répartition de la prise en charge des patients de l'étude. Précaires (56%) : Aucune (prise en charge), PASS (Permanences d'Accès aux Soins de Santé), AME (Aide Médicale d'Etat) et CMU (Couverture Mutuelle Universelle) Non précaires (44%) : SECU (affiliation au régime de sécurité sociale), ALD (affection de longue Durée 100%) et mutuelle.

### CharChik working Group

P Abboud, L Accrombessi, B Bidaud, T Bonifay, F Djossou, G Egmann, L Epelboin, A Louis, A Mahamat, M Nacher, C Neyra, A Okandze, S Ouar-Epelboin, C Prince, A Terraz, G Vesin, G Walter (CHAR), D Rousset, S Matheus (IPG), B Hurpeau (INSEE)