



Les grands principes de la publication scientifique

J.P. Stahl

Rédacteur en chef de Med. Mal. Infect.

Les basiques

Attente

- Réponse à une question
- Confiance dans les résultats scientifique
- Qualité
- Caractère opportun
- Lecture efficiente

Implication

Originalité
Rigueur
Lecture par les pairs
Publication rapide
Style scientifique

Structure IMReD

- **I = « Introduction »** : **Quelle question** a été étudiée ?
- **M = « Méthodes »** : **Comment** cette question a-t-elle été étudiée ?
- **R = « Résultats »** : Qu'a-t-on **trouvé** ?
- **e = "et "**
- **D = « Discussion »** : Quel est le **sens** de ces résultats ?

Objectifs généraux

- Donner la possibilité d'utiliser les résultats
- Analogie de la vitrine :
 1. Rue passante
 2. Produit de qualité et à la mode
 3. Vitre propre
- Implications
 1. Nous devons vendre notre étude au bon public
 2. Rigueur scientifique

Le style

- Style en littérature
 1. Manière particulière d'exprimer sa pensée
 2. Permet de reconnaître l'auteur
- Particularité des écrits scientifiques
 1. Aucune finalité esthétique
 2. Nécessité de standards commun
- Style scientifique
 1. Renvoie plus au commun qu'aux particularités
 2. Permet d'atteindre les objectifs de communication

Introduire le texte pour susciter l'intérêt

Objectif: vous voulez **être lu**

Moyens: exposer (**bref**), de façon **intelligible et attrayant**, l'**objet** de l'étude et les **raisons** qui ont poussé à l'entreprendre (rappel succinct des connaissances actualisées dans le domaine). Phrases courtes.

Introduction

- **Rôles**

1. Annoncer la question qui a été posée
2. Exposer les raisons qui ont amené à poser cette question

- **Difficultés**

1. Adapter la longueur au niveau de connaissance des lecteurs du journal
2. Utiliser de manière adaptée la littérature scientifique
3. Convaincre le lecteur de l'importance de la question

Exposer la méthode :

N'en dire ni trop ni trop peu

- Doit renseigner le lecteur sur la validité des réponses aux questions formulées en introduction.
- Doit permettre d'identifier les différents biais

Méthode

- **Rôles**

1. Fournir tous les éléments pour comprendre ce qui a été fait pour répondre à la question posée
2. Fournir suffisamment de détails pour que l'étude puisse être répliquée

- **Difficultés**

1. Ne rien oublier d'important
2. Ne pas mélanger les méthodes prévues et effectives
3. Fournir définitions et modalités pratiques

Les items indispensables (1)

- Population de l'étude décrite le plus précisément possible
- Critères d'inclusion et d'exclusion
- Modalités de sélection des individus:
 1. Comment a-t-on procédé ?
 2. Quel a été le mode de tirage ?
- Préciser les conditions du recueil de l'information

Les items indispensables (2)

- Comment et par qui les questionnaires ont-ils été envoyés ou remplis ?
- Quelles ont été les principales questions posées ?
- Y a-t-il eu une procédure de relance pour les non-répondants ?
- Les non-répondants ont-ils été analysés ?
- Les variables étudiées
- Méthodes et tests statistiques

Les items indispensables (3)

- **Ethique**

Comité d'éthique?

Consentement éclairé?

Présenter les résultats : DES FAITS, RIEN QUE DES FAITS !

- Présentés de la manière la plus neutre possible.
- Ils doivent strictement servir l'objectif de l'étude
- Description de la population étudiée
- **Rigueur**

Résultats

- Rôles

1. Fournir tous les éléments pour comprendre la réponse à la question posée
2. Organiser les données de manière utile et logique

- Difficultés

1. Se concentrer sur les résultats utiles
2. Être cohérent avec les méthodes
3. Rester factuel et neutre
4. Choisir entre prose, tableaux et figures

Erreurs fréquentes de présentation des résultats

- Le total ne fait pas 100%
- Confusion entre moyenne et médiane
- Les bornes ne sont pas rapportées
- Les données présentées sont sans rapport avec l'objectif de l'étude
- Les titres des figures ou tableaux ne sont pas informatifs
- Nombre de décimales non-pertinent
- « *corrélé* » sans test de corrélation statistique.
- « *significatif* » sans test statistique

Ecrire la discussion, pour donner du sens à l'ensemble

- Objectifs :
 1. interpréter les résultats observés en les comparant aux données de la littérature
 2. convaincre le lecteur de leur validité et donc de leur intérêt.

Comment ?

- **Bref résumé des principaux résultats** pour mettre en avant l'apport de l'étude, son originalité et la rigueur avec laquelle elle a été menée.
- **Discuter la validité** de ces résultats à la lumière des difficultés méthodologiques rencontrées: Tous les biais possibles doivent être recensés et discutés
- Proposer une **interprétation scientifique** qui tienne compte des études publiées précédemment: identifier les études qui font autorité ou qui sont utiles
- **Répondre**, ainsi, aux questions posées dans l'introduction

Soigner son style : savoir être simple et précis

- **Phrases courtes**, de structure simple (sujet, verbe, complément)
- **Respect des temps des verbes** à utiliser selon les parties du texte:
 1. L'introduction, lorsqu'elle relate des faits avérés (synthèse d'études, enjeux et contexte), doit être écrite au présent.
 2. L'énoncé de la méthode et la présentation des résultats doivent l'être au passé
 3. la discussion alterne entre le passé, pour les résultats de l'étude, et le présent pour les données de la littérature.

Et des annexes

- Titre court, informatif et accrocheur: 10 mots grand maximum
- Références strictement conformes à la convention de Vancouver
- Le résumé est ce qui attire vers votre article.
C'est votre clip publicitaire: 250 mots maximum, **mais** enjeu de l'étude, méthode rapide pour la compréhension, résultats attractifs, en quoi est il important de lire l'article entier, doivent apparaitre clairement.

Fondamental: les auteurs

- Contribution scientifique importante
 1. Contribution à la conception (conception and design) ou à l'acquisition des données ou à l'analyse et à l'interprétation de l'étude
 2. Contribution à la rédaction de l'article ou à la révision critique de son contenu intellectuel
 3. Approbation de la version finale de l'article
- Les autres (contributeurs) sont remerciés

Ordre des auteurs

- Importance de la contribution scientifique
- Difficultés
 1. Comparaison de contributions différentes
 2. Influence volontaire de la part d'un chef
 3. Générosité pour favoriser un collaborateur
 4. Timidité d'un collaborateur
- Tradition
 1. trois puis six premiers auteurs (Vancouver)
 2. les derniers seront les premiers

Auteurs encore

- Définir les règles le plus tôt possible
 1. Protocole
 2. Prise en compte des changements
 3. Adaptations du protocole
 4. Mutations, recrutements au moment de la rédaction
- Discussion
 1. Contributions effectives
 2. Exigences de la revue
 3. Rappeler les règles internationales

Le choix de la revue à
laquelle soumettre un
article

Aphorisme n° 1 :

Ce n'est pas parce qu'un papier est bon que ça va être facile de le publier (mais ça aide)

Aphorisme n° 2 :

Ce n'est pas parce qu'un papier est mauvais qu'il n'est pas publiable (mais ça n'aide pas)

Aphorisme n° 3 :

Si un papier a été refusé partout auparavant, inutile de l'envoyer chez Médecine et Maladies Infectieuses

L'objectif de l'éditeur (et du board)

- Publier de (très) bon papiers
- Publier des papiers originaux
- Être cité
- Être reconnu, y compris du grand public
- Avoir beaucoup d'abonnés payants
- « Effets mode », effet opportunisme

- Tout ça à la fois, mais peu y arrivent
 - NEJM
 - Lancet *and family*
 - Nature *and family*
 - Science
 - Cell

Global, regional, and national age-sex specific mortality for 264 causes of death, 1980–2016: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2016



GBD 2016 Causes of Death Collaborators*



Summary

Background Monitoring levels and trends in premature mortality is crucial to understanding how societies can address prominent sources of early death. The Global Burden of Disease 2016 Study (GBD 2016) provides a Lancet 2017; 390: 1151–210 *Collaborators listed at the end

REPORTS

Isolation of a T-lymphotropic retrovirus from a patient at risk for acquired immune deficiency syndrome (AIDS)

F Barre-Sinoussi, JC Chermann, F Rey, MT Nugeyre, S Chamaret, J Gruest, C Daugey, C Axler-Blin, F Vezinet-Brun, C Rouzioux, W Rozenbaum, L Montagnier

- Hide authors and affiliations

Science 20 May 1983:
Vol. 220, Issue 4599, pp. 868-871
DOI: 10.1126/science.6189183

L'intérêt et l'objectif de l'auteur

- Être re-cité
- Être connu et reconnu par ses pairs, ses concurrents
- Publier dans des journaux très reconnus et très lus
- Accumuler des publications
 - Pour sa carrière
 - Pour obtenir des financements de recherche

Les critères de choix

- Le lectorat
 - Moins important avec l'accès en ligne et les packages
 - Articles à l'unité très chers cependant
 - Mots clés plus importants que le journal ?
- Le coût
 - Open access
 - Politique globale : ex PloS
 - Politique exceptionnelle : Lancet, NEJM
 - Gratuité mais nombre de pages limitées
 - Gratuité pour l'auteur
 - Gratuité pour le lecteur et l'auteur
 - Figures/photos en couleur



Clinical Infectious Diseases

Home More Content Publish Purchase Advertise About

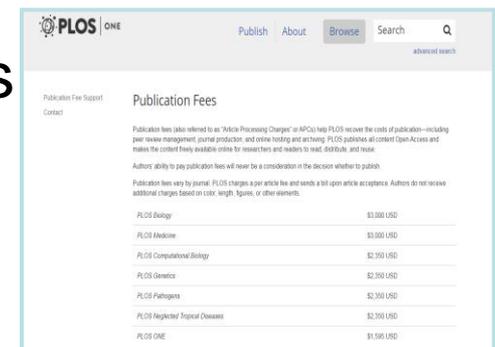
Charges

Page charges

The page charges are \$600/\$350 for each of the first 6 printed pages and then \$900/\$500 for each subsequent printed page. The Editors, at their discretion, may waive these charges. Invited articles and correspondence are exempt from page charges; if you choose an Open Access license, publication charges will still apply per below.

Color charges

Authors are charged for the print reproduction of color figures, except for Invited Articles. The cost is \$750/\$375 per page for the first printed page and then \$450/\$225 for each subsequent printed page. Authors should state in their cover letter whether they will bear the cost of reproducing their color figures or whether they prefer to have them published in black and white at no additional cost. Invited articles and correspondence are exempt from color charges; if you choose an Open Access license, publication charges will still apply per below.



PLOS ONE

Publication Support Contact

Publication Fees

Publication fees (also referred to as "Article Processing Charge" or "APC") help PLOS cover the costs of publications—including peer review management, journal production, and online hosting and archiving. PLOS positions all content Open Access and makes the content freely available online to researchers and readers to read, distribute, and reuse.

Authors' ability to pay publication fees will never be a consideration in the decision whether to publish.

Publication fees vary by journal. PLOS charges per article fee and sends a bill upon article acceptance. Authors do not receive additional charges based on color, length, figures, or other elements.

PLOS Biology	\$3,000 USD
PLOS Evolution	\$3,000 USD
PLOS Computational Biology	\$2,350 USD
PLOS Genetics	\$2,350 USD
PLOS Pathogens	\$2,350 USD
PLOS Neglected Tropical Diseases	\$2,350 USD
PLOS ONE	\$1,500 USD

Les critères de choix (2)



- La langue

- En anglais
- (En chinois)
- En français ?
se faire relire
- En lituanien ?????

→ connaître ses limites,

- Le délai de publication

- Être conscient de la difficulté de trouver des (bons) reviewers
- Le reviewer est bénévole : délais pas toujours tenus
- Fast-track publication proposée par certains journaux

Les critères de choix (3)

- La renommée du journal et l'impact factor
 - Exigence très forte pour les « grands » journaux
 - Beaucoup de concurrence
- Le board
 - Ne pas compter sur les amis
 - Éviter les ennemis mortels
- La possibilité de proposer ou récuser des reviewers ?

Les critères de choix (4)

- La ligne éditoriale et les effets mode
 - Choisir un journal qui va être intéressé par le sujet
 - Eviter un journal qui a beaucoup publié sur le même sujet récemment
 - Penser trans-sectoriel : infections/organe/épidémiologie/santé publique
 - Une lettre d'intention avant la publication permet de gagner du temps
- La niche écologique
 - Le journal à spectre très étroit : Journal of dairy science, Ticks and tick-borne diseases
 - Le journal à contre-courant (Cf. trans-sectoriel)

Les critères de choix (5)

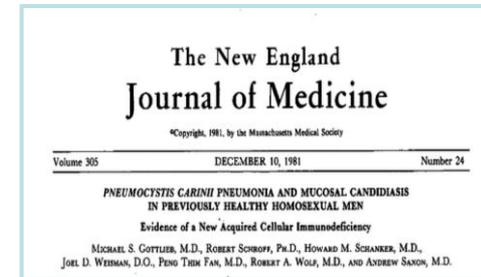
- Le journal à la mode avec les bons mot-clés et le bon angle
 - Microbiota
 - Sequencing / genotyping
 - Epigenetics
 - One health / Global health
 - Emerging diseases
- Pensez aux journaux qui ont des formats « rigolos » ou inhabituels
 - Avec support vidéo ou audio
 - Format CME
 - Suppléments en ligne
 - « Perspective » in NEJM

Des stratégies ?



Stratégie 1 : votre papier est révolutionnaire

- Choisir un journal avec un ENORME impact factor
- Envoyer un mail d'intention
- Si c'est vraiment révolutionnaire, il vous sera beaucoup pardonné



- NEJM, Lancet, Nature, Science, Cell..

Stratégie 2 : votre papier est révolutionnaire *parce que vous avez truandé les données*

- Choisir un très bon journal et un très bon avocat

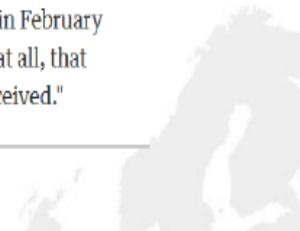
Andrew Wakefield

Lancet retracts 'utterly false' MMR paper

After medical council ruling last week that MMR doctor Andrew Wakefield was dishonest, journal finally quashes paper

The Lancet today finally [retracted the paper](#) that sparked a crisis in MMR vaccination across the UK, following the General Medical Council's decision that its lead author, Andrew Wakefield, had been dishonest.

The medical journal's editor, Richard Horton, told the Guardian today that he realised as soon as he read the GMC findings that the paper, published in February 1998, had to be retracted. "It was utterly clear, without any ambiguity at all, that the statements in the paper were utterly false," he said. "I feel I was deceived."



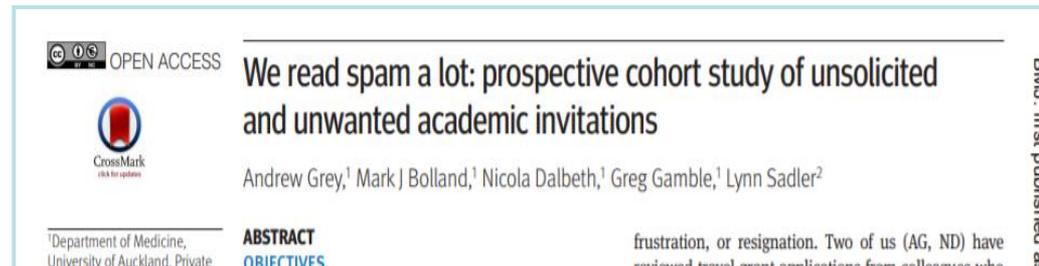
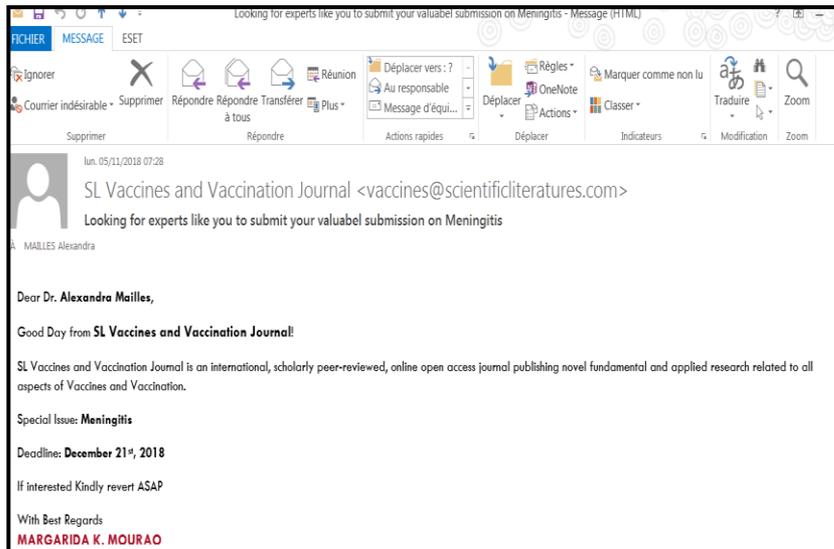
Stratégie 3 : votre article est bon et honnête mais pas révolutionnaire

- Regarder où publie la concurrence
- Evaluer honnêtement l'intérêt de vos données pour les autres
- « hors piste »
 - Jouer sur un thème inhabituel pour l'éditeur comité



Les revues prédatrices

- 2017 : > 10 000 revues prédatrices
- <https://predatoryjournals.com/journals/>
- Publication rapide et coûteuse, peu ou pas de reviewing



Grey A., et al. *BMJ*, 2016, 355:i5383, <http://dx.doi.org/10.1136/bmj.i5383>

Take home points

- Evoquer les possibles journaux en amont de l'écriture
- Etre attirant mais pas racoleur
- Ne pas hésiter à revoir le draft en cas de changement de journal
- S'abonner à

<https://www.h2mw.eu/redactionmedicale/>



Most scientists regarded the new streamlined peer-review process as "quite an improvement."

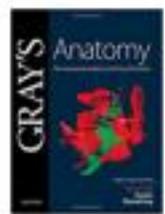
RELX Group

 **7 500** employés déployés dans **180 pays**, en collaboration avec **22 000** rédacteurs académiques

 **81 %** des revenus sont issus des produits numériques

 **900 + millions** de téléchargements en 2017

 **430 000 articles** de recherches publiés chaque année dans **2 500 journaux**



ELSEVIER

Leader mondial dans l'information et l'analyse scientifiques, techniques, médicales

A trusted global partner

Continuing our distribution continues to expand

Representatives

- USA
- UK
- France
- Germany
- Japan



 **14 millions** d'utilisateurs par mois sur ScienceDirect*

 **25 000** institutions dans le monde utilisent les produits Elsevier

Scopus® indexe plus de **70 millions** de publications issues de plus de **22 500 journaux**

RELX Group



Elsevier
Masson

Leader dans
l'Information
scientifique,
médicale
francophone



 **250 collaborateurs en France**, en interaction constante avec nos collègues internationaux.

 **150 revues*** scientifiques et médicales de langue française et/ou anglaise

 **65 partenariats*** avec des Sociétés savantes, l'Académie des Sciences et l'Académie de Pharmacie

 **107 000 abonnements*** individuels et institutionnels à nos revues papier

 Un réseau d'auteurs exceptionnel : **14 800 soumissions** et **7 541 publications***

 **30 % des publications des chercheurs français** sont publiés dans des revues Elsevier



ScienceDirect® **9 millions*** de téléchargements par an de nos revues françaises

EM Consulte **360 000*** téléchargements par an sur notre plateforme

 **+3.2 % de croissance annuelle moyenne** des publications des chercheurs français avec Elsevier entre 2012 et 2016

 **+2.6 % de croissance annuelle moyenne** des usage depuis 2012

*Chiffres de l'année 2017

La publication scientifique actuelle

~ 2 200 éditeurs de journaux scientifiques

~35 000 peer-review journaux

~1 400 000 articles publiés chaque année
(ce taux augmente de ~3% chaque année)

~4 000 000 auteurs unique chaque année
(ce chiffre progresse de 3% environ chaque année)

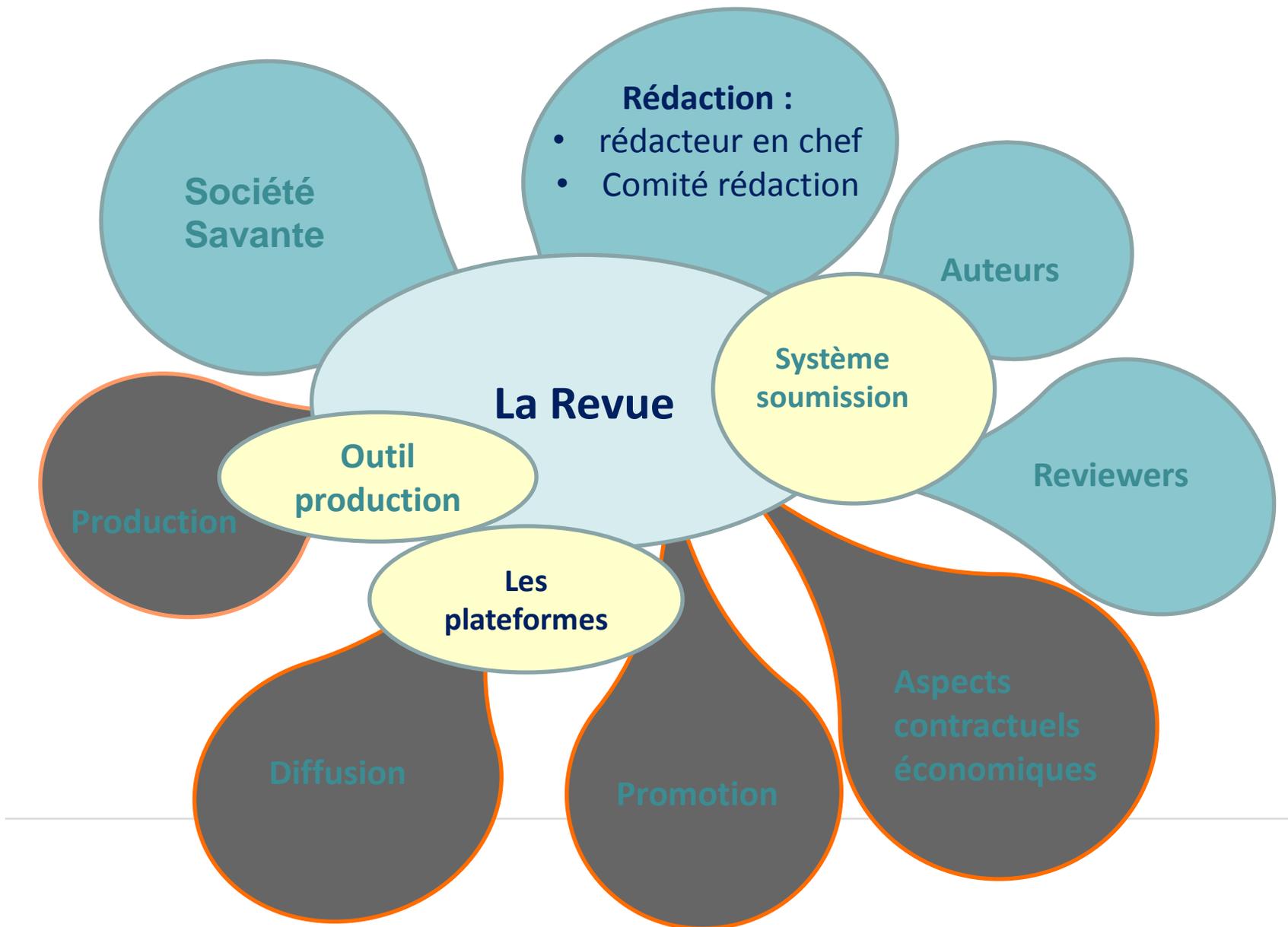
Le top 4 des principaux éditeurs:

1. Elsevier
2. Springer-Nature
3. Wiley
4. Taylor & Francis

A eux seuls ils publient 40% de tous les journaux



Les acteurs de la vie d'un journal



Comment est organisé un journal ?



➤ Quelles sont les responsabilités de l'éditeur ?

- Aider à la gestion du journal
- Mettre à disposition les outils pour la soumission, l'analyse des articles (peer-reviewing process)
- Produire les manuscrits acceptés
- Structurer and archiver des articles publiés
- Gérer les question d'éthique et de copyright
- Responsable des aspects contractuel et financier
- Favoriser la diffusion et la promotion du journal
- Nommer les rédacteurs en chef et les comités éditoriaux (en collaboration avec les sociétés savants)
- Donner des indicateurs à la rédaction afin de suivre la qualité du journal, travailler la ligne éditoriale, ...

Le processus éditorial : peer reviewing



- Filtre essentiel qui permet de séparer la science de la spéculation et d'apporter la qualité scientifique.
- Les éditeurs ont maintenu la durabilité des journaux et du peer review système depuis 300 ans environ..
- Aide à déterminer la validité, la portée et l'originalité de la recherche , aide à améliorer la qualité des articles
- Protège le travail des auteurs et l'affirmation de l'autorité

Le processus éditorial : peer reviewing



- En général les rédacteurs font un premier check pour le sujet, la langue, le respect des instructions aux auteurs. Ils peuvent rejeter directement.
- Après ce premier *check*, l'article va partir en review en général auprès de 1 ou 2 reviewers. Cette étape prend plusieurs semaines. De nombreux reviewers refusent les invitations, ... il faut en inviter d'autres cela rajoute du temps.
- Les rédacteurs reçoivent les recommandations des reviewers et ils prennent une décision en fonction de ces retours.
- En cas de doute ils peuvent demander un autre avis où ils font la review eux même.
- Le rédacteur informe l'auteur .

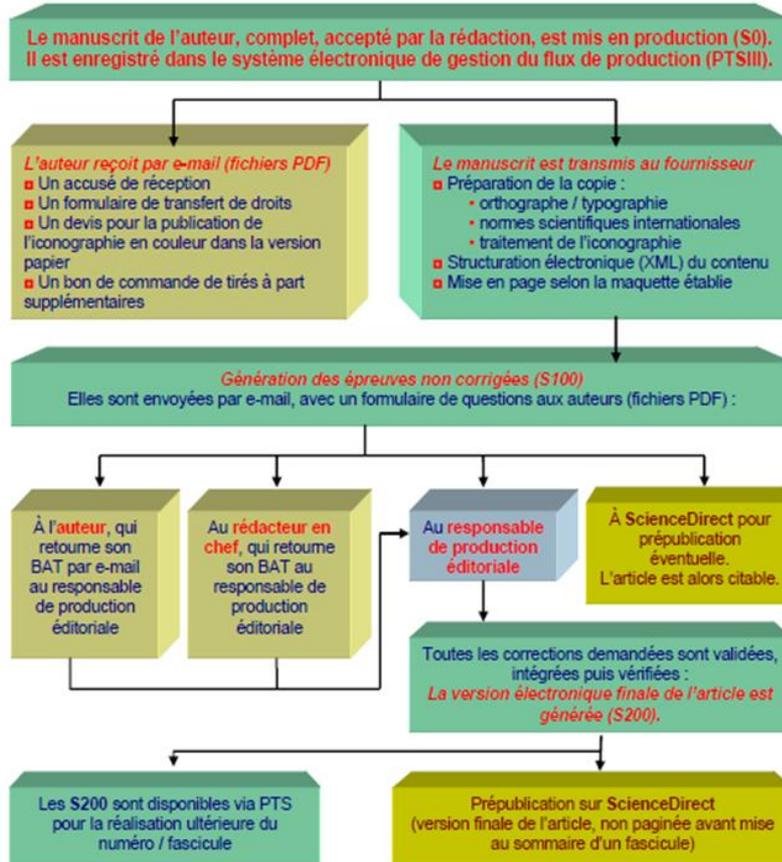
Le processus éditorial



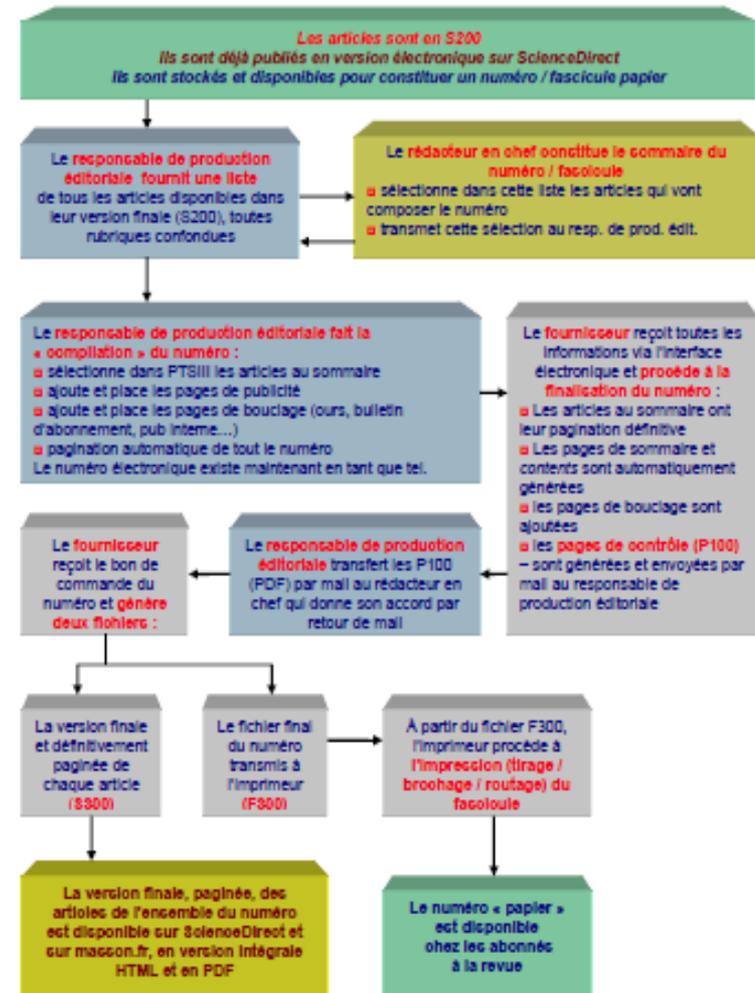
- Quand un article est rejeté , l'auteur peut soumettre son manuscrit à un autre journal. Cependant il est conseillé de corriger l'article avec les commentaires reçus avant de le resoumettre.
- Quand l'article est accepté , mais que des révisions sont demandées, il faut finaliser l'article avec les commentaires des rédacteurs et des reviewers.
- Après acceptation le manuscrit part en production où il est mis au format de la maquette du journal.

Le processus éditorial : la production

LE FLUX DE PRODUCTION DES ARTICLES



LA RÉALISATION DU NUMÉRO / FASCICULE



Pourquoi une seule épreuve ?

- Le manuscrit accepté satisfait déjà aux exigences de qualité de la revue et respecte les Instructions aux auteurs
- La préparation de copie est effectuée par l'imprimeur selon des critères stricts. Elle concerne à la fois l'orthographe, la typographie, le respect des normes scientifiques internationales, et enfin la structuration XML nécessaire à la mise en ligne
- La mise en page se fait automatiquement suivant le modèle choisi
- La correction des épreuves est donc simplifiée : il s'agit seulement d'une vérification ortho-typographique.

La production pour permettre la diffusion

 Download PDF  Export



médecine et maladies infectieuses

Volume 48, Issue 8, December 2018, Pages 526-532

Original article

French guidelines for the outpatient management of Ebola virus disease: Applicability by family physicians

Recommandations françaises sur la prise en charge ambulatoire de la maladie à virus Ebola : applicabilité par les médecins généralistes ☆

A. Raffetin ^{a,b,*}, C. Ortman ^c, B. Worms ^c, J.-S. Cadwallader ^b

 Show more

<https://doi.org/10.1016/j.medmal.2018.06.005>

[Get rights and content](#)

Highlights

- Interviewed FPs were familiar with the three main messages of the guidelines (in case of fever in a patient returning from an endemic area, isolation without examination is required and the mobile emergency unit must be called) even if they had not read those



Disponible en ligne sur
ScienceDirect
www.sciencedirect.com

Elsevier Masson France
EM|consulte
www.em-consulte.com

**Médecine et
maladies infectieuses**

Médecine et maladies infectieuses 48 (2018) 526–532

Original article

French guidelines for the outpatient management of Ebola virus disease: Applicability by family physicians[☆]

Recommandations françaises sur la prise en charge ambulatoire de la maladie à virus Ebola : applicabilité par les médecins généralistes

A. Raffetin ^{a,b,*}, C. Ortman ^c, B. Worms ^c, J.-S. Cadwallader ^b

^a Service de maladies infectieuses et tropicales, CHU Milénaire Saint-Georges, 20, allée de la Source, 94190 Milénaire-Saint-Georges, France

^b Département de médecine générale, faculté de médecine, université Pierre-et-Marie-Curie, Paris 6, site Saint-Antoine, 184, rue du Faubourg-Saint-Antoine, 75012 Paris, France

^c Direction générale de la santé, bureau de veille et de sécurité sanitaire et de gestion des risques infectieux, 14, avenue Daumesnil, 75007 Paris, France

Received 10 May 2017; accepted 20 June 2018

Available online 7 September 2018

Abstract

Background. – During the last alarming Ebola Virus Disease (EVD) outbreak, the French Ministry of Health developed guidelines for the outpatient management of EVD. We aimed to assess family physicians' (FP) knowledge of EVD, to assess their working conditions, and to collect their opinion about the applicability of these guidelines in France.

Methods. – Cross-sectional quantitative study (telephone or email) performed (November 2014–June 2015) during the EVD outbreak. Relevant results were further analyzed with a qualitative study (interviews) based on grounded theory (June–September 2016), after the end of the EVD outbreak.

Results. – Thirty-three FPs out of 100 contacted answered our survey (response rate: 33%). We interviewed five FPs. Their knowledge of EVD was good. Information sent by post, especially from the national medical association, was considered the best means of information and was preferred to emails. Compliance with guidelines was based on their ease of understanding and application (common sense). The main difficulty in applying these guidelines was the unusual recommended equipment that seemed unnecessary as the management of these patients was based on their interview (anamnesis) and isolation without examination. EVD had little impact on the FPs' practice; they only trained their secretaries to screen for suspected EVD patients and refer them to the mobile emergency unit.

Conclusion. – FPs had good knowledge of EVD and guidelines. This seemed important to prevent the outbreak in France as they were ready to cope with such a situation, thanks to guidelines they could easily adjust to their practice.

© 2018 Elsevier Masson SAS. All rights reserved.

Keywords: Ebola virus disease; Guidelines; Outpatient management

Résumé

Objectifs. – Durant l'épidémie alarmante de maladie à virus Ebola (MVE), le Ministère de la Santé a émis des recommandations pour l'abord d'un patient cas-suspect de MVE en ambulatoire. L'objectif de cette étude était d'évaluer les connaissances des médecins généralistes (MG) sur la MVE, d'évaluer leurs conditions d'exercice et de recueillir leur opinion sur l'applicabilité des recommandations en France.

Méthodes. – Étude quantitative transversale (questionnaire téléphonique ou mail), de novembre 2014 à juin 2015, pendant l'épidémie de MVE. Certains résultats ont été approfondis par enquête qualitative (entrevues) basée sur la théorisation ancrée (juin-septembre 2016) après la résolution de l'épidémie.

[☆] This work was presented as a poster at the following conferences: 2017 IECMMID, April 23, 2017, Vienna, Austria; 2017 JMI, June 23 to June 25, 2017, Saint-Malo, France.

* Corresponding author at: Service de maladies infectieuses et tropicales, CHU Milénaire Saint-Georges, 20, allée de la Source, 94190 Milénaire-Saint-Georges, France.

E-mail address: alice.raffetin@gmail.com (A. Raffetin).

<https://doi.org/10.1016/j.medmal.2018.06.005>

0399-077X/© 2018 Elsevier Masson SAS. All rights reserved.

Highlights

Abstract

Résumé

Keywords

Mots clés

1. Introduction

2. Material and Methods

3. Results

4. Discussion

5. Conclusion

Funding

Contribution of authors

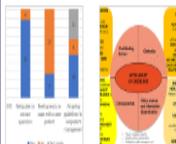
Disclosure of interest

Acknowledgments

References

Show full outline 

Figures (2)



La publication d'un journal : recettes et coûts

les revenus et les coûts liés à une revue

Recettes

ou Abonnements papiers
ou APC dans les modèles hybrides et Open Access
Revenus électroniques liés aux téléchargements
Publicité & petites annonces
Projets sponsorisés (suppléments, TAP, ...)
Autres : copyrights, Tap auteurs, ...)

Coûts directs

Mise en page, composition
Impression
Papier
Affranchissements
Frais de traduction
Contribution éditoriale
redevance société savante

Coûts indirects

gestion humaine et logistique de l'édition, de la production,
les opérations marketing, le support technique des plateformes



Ethique et publication

Ethique et publication



**En tant qu'auteur vous avez
beaucoup de droits**

**mais vous avez aussi le devoir d'être
éthique**

Le processus éditorial



➤ Manquement scientifique

- falsification des résultats et/ ou des images

➤ Manquement lors de la publication

- Plagiat
 - ✓ différentes formes / sévérités
- double publication
- double soumission
- remercier les recherches préalables
- bien identifier les co-auteurs
- déclarer les liens d'intérêts

Le processus éditorial



Des conséquences à court et moyen termes

- Le plagiat est considéré comme une infraction majeure par votre institution, les rédacteurs de la revue, et la communauté scientifique tout entière.
- Le plagiat peut conduire à des poursuites au niveau universitaire, mais elle provoquera certainement le refus de votre article.
- Le plagiat va nuire à votre réputation dans toute la communauté scientifique.



Ethique et publication: les outils



- Elsevier utilise deux systèmes de détection du plagiat :
 - TurnItIn pour les universités
 - iThenticate pour les éditeurs et les sociétés

- Les articles sont vérifiés automatiquement contre une base de données de + de 30 millions d'articles peer-reviewed qui ont été fournis par plus de 2000 éditeurs y compris Elsevier et aussi sur le web.

- Il y a aussi des moyen plus traditionnels :
 - éditeurs et reviewers
 - vos collègues, les lecteurs
 - autres lanceurs d'alerte

Ethique et publication

Duplicate publication est aussi appelé publication redondante ou self plagiat.

Définition : un ou deux articles, sans références croisées complètes, partageant les mêmes hypothèses, data, discussion, et / ou conclusion

- Un auteur ne doit pas soumettre à une revue un article déjà publié.
- Publier un abstracts dans un book de congrès ne vous empêche pas de soumettre votre travail ensuite sous la forme d'un article mais une déclaration doit être faite au moment de la soumission.
- Re-publier dans une autre langue est acceptable, mais une déclaration complète doit être faite par rapport à la publication princeps au moment de la soumission

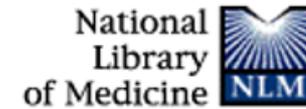
Le processus éditorial



- Les journaux peuvent rétractés des articles publiés et le dire publiquement en expliquant le pourquoi de leur decision. Ils peuvent informer l'institution des auteurs
- Consultez les règles et les instructions sur le site COPE (www.publicationethics.org)
- COPE est un forum pour les rédacteurs et les éditeurs de peer-reviewed journals dédié aux questions liées aux différent aspects de l'éthique de la publication . Il donne des conseils aux rédacteurs sur la manière d'identifier et gérer ces manquements.
- Code de conduite, guides and organigrammes sont disponibles sur le site de COPE. De nombreux cas décrits et discutés.

Les mesures de la qualité : bibliométrie

National Library of Medicine



MEDLINE  MEDLINE logo featuring the word "MEDLINE" in blue with a vertical bar to the left, and a small icon of a book with binary code to the right.

- **~5,500** journals in:
 - Biomedical Science
 - Life Science (including Veterinary Science)
 - Allied Health (including Nursing and Psychology)

PubMed
www.pubmed.gov

- Portal for free access to MEDLINE (IM & PMC)

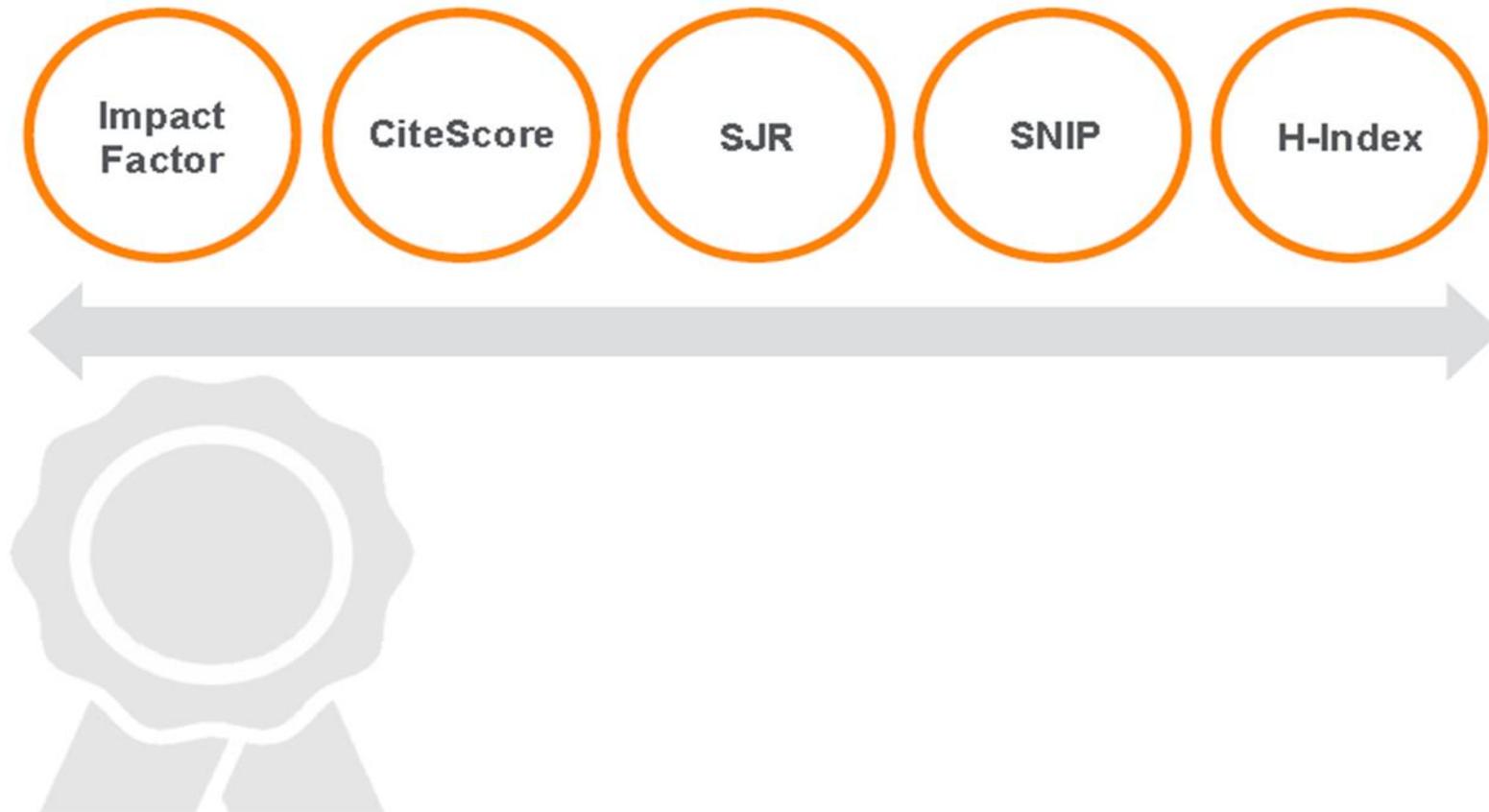


- Free access to articles in participating journals and NIH-funded articles in all other journals

<http://www.elsevier.com/wps/find/authorsview.authors/fundingbodyagreements>

Mesurer la qualité du journal:

Les indicateurs bibliométriques



Mesurer la qualité du journal:

Les indicateurs bibliométriques

- Différents indicateurs permettent de mesurer la qualité d'un journal.
- Ces indicateurs partent du principe que la qualité d'un article est basée sur le nombre de citations qu'il reçoit.
- Le plus connu et le plus reconnu est **l'impact facteur**, qui a une fenêtre de citation de deux ans.
- **CiteScore** vient d'être lancé récemment (fenêtre de citations de 3 ans), Medline aussi vient de lancer son indice
- L'impact Factor/CiteScore sont spécialités dépendant (on ne peut pas les comparer entre deux domaines différents)

Mesurer la qualité du journal: Les indicateurs bibliométriques

L'impact facteur

*2016 Journal Citation Reports® (Clarivate Analytics, 2017)

Calcul de l'Impact Factor



$$\text{IF} = \frac{\text{Nb de citations année n de l'ensemble des articles publiés années n-1 + n-2}}{\text{Nb d'articles source publiés années n-1 + n-2}}$$

Articles source

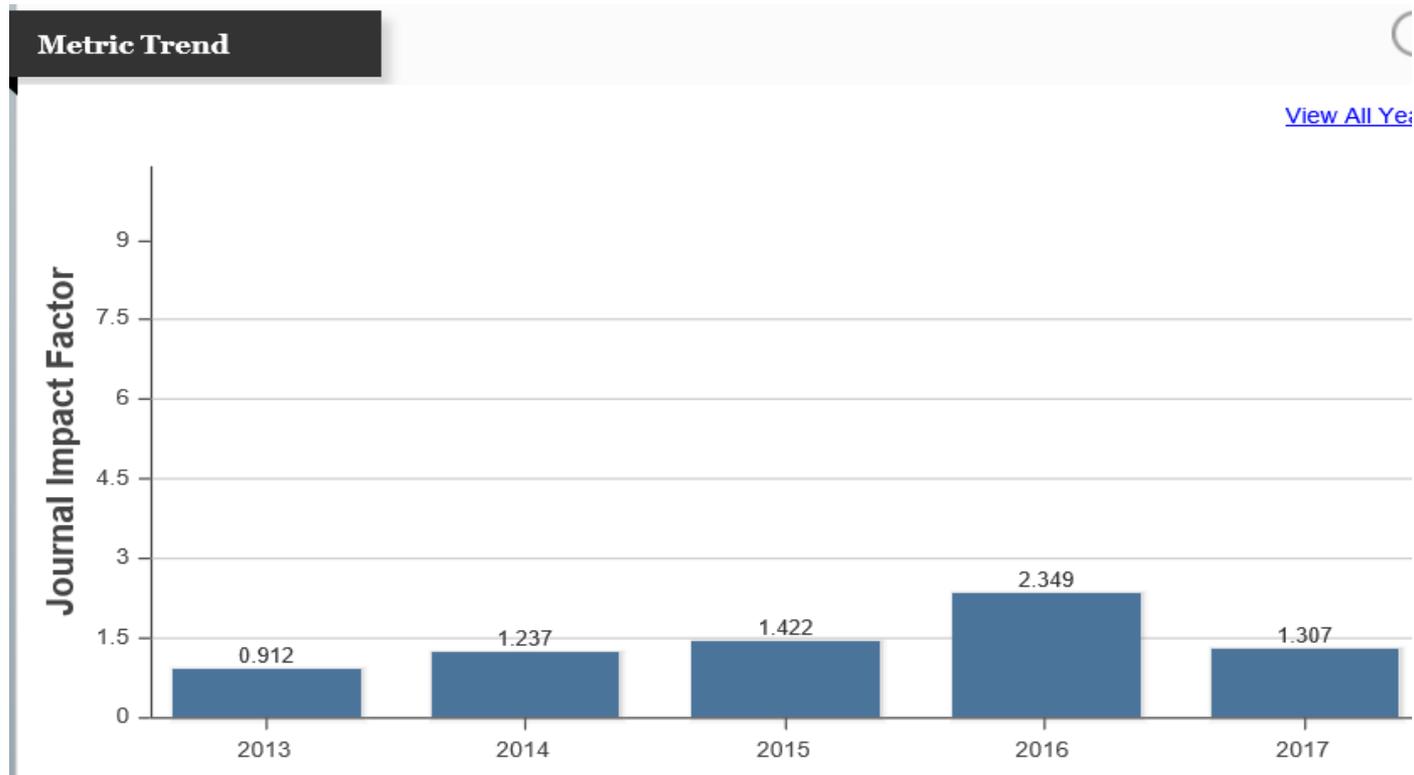
Articles originaux
Mises au point
Revue générale
Cas cliniques...

Articles non source

Éditoriaux
Lettres
Actualités
Lu pour vous
Analyses d'ouvrages
Abstracts...

4. Impact Factor 2017

$$\text{IF} = \frac{183}{140} \frac{\text{(citations en 2017 de tout article publié en 2015 + 2016)}}{\text{(articles source publiés en 2015 + 2016)}} = 1.307$$



JCR Year ▼	INFECTIOUS DISEASES		
	Rank	Quartile	JIF Percentile
2017	77/88	Q4	13.068
2016	50/84	Q3	41.071

62

Autocitations

4.9% - 9 sur 183

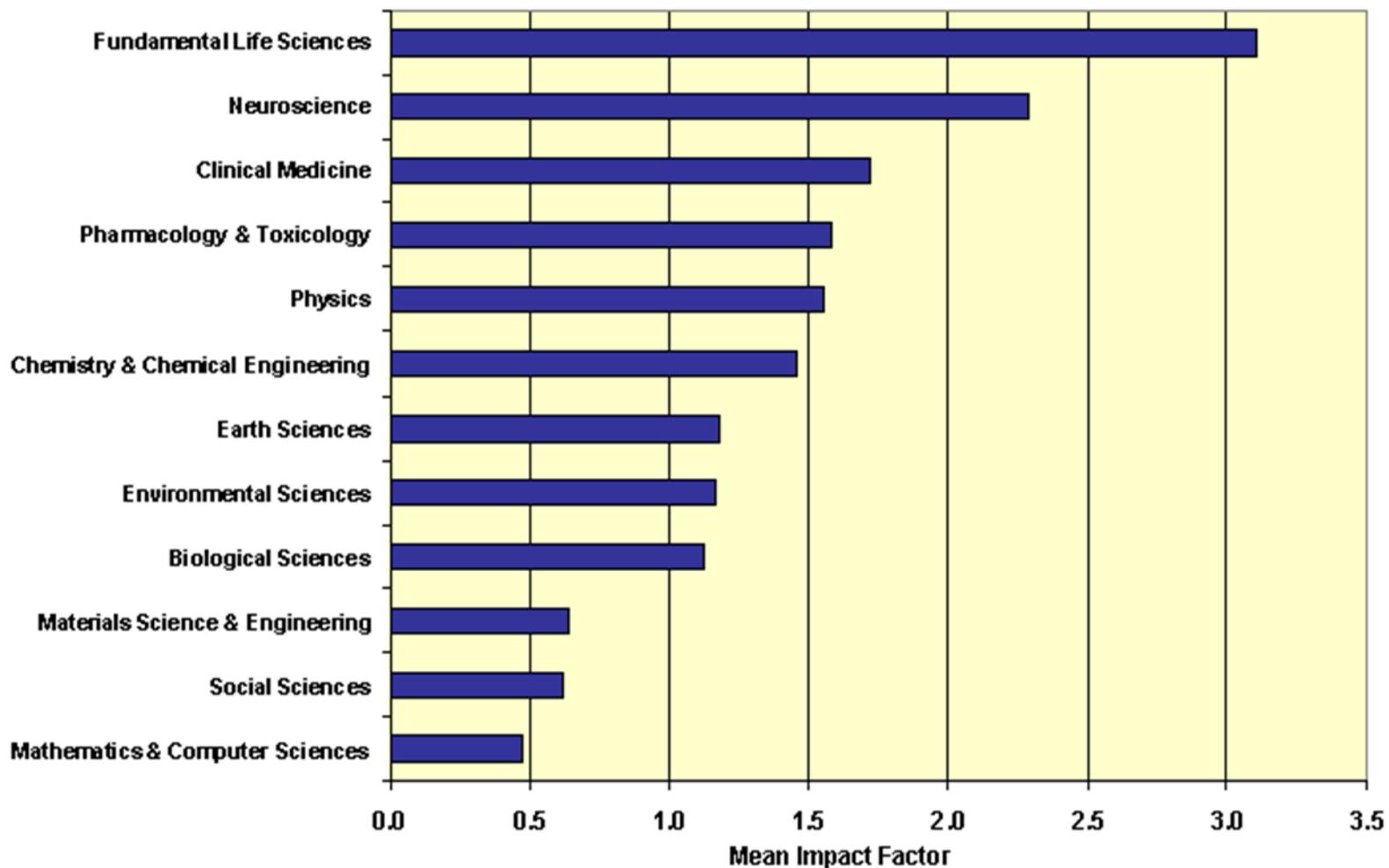
Mesurer la qualité du journal: **Les indicateurs bibliométriques**

L'impact facteur

- **Les citations des contenus e-only et en ligne** sont comptabilisées pour l'IF si le titre fait partie de la base *Clarivate*
- **Les citations d'un contenu e-only et en ligne** sont comptabilisées normalement
- **Citer un "Articles-in-Press"** est pris en compte si la citation précise le titre du journal et l'année de publication – utiliser le DOI de l'article. La citation est comptabilisée lorsque l'article est associé à un sommaire.

Mesurer la qualité du journal: Les indicateurs bibliométriques

L'impact facteur – L'impact facteur est spécialité dépendant



Mesurer la qualité du journal: Les indicateurs bibliométriques

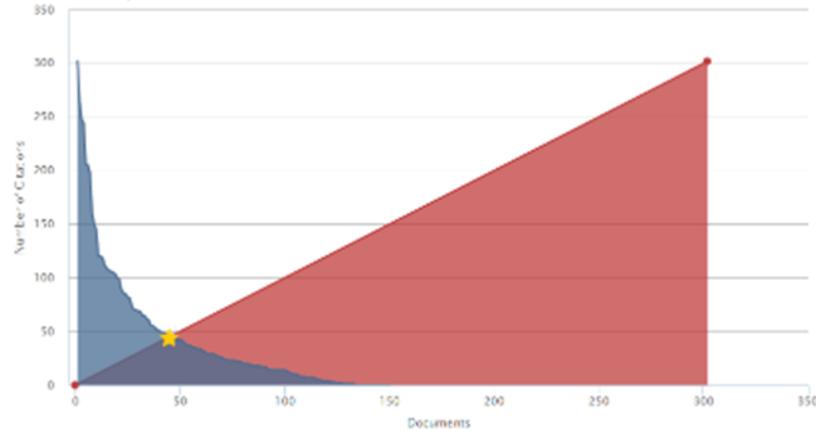
H index, index auteur

The *h*-index is based on the highest number of papers included that have had at least the same number of citations.

The graph shows a 45 degree line which models a 1:1 relationship between publishing articles and being cited. An author's publishing history is mapped out on this graph, beginning with their publication with the highest citations to the lowest.

This author's *h*-index is 45

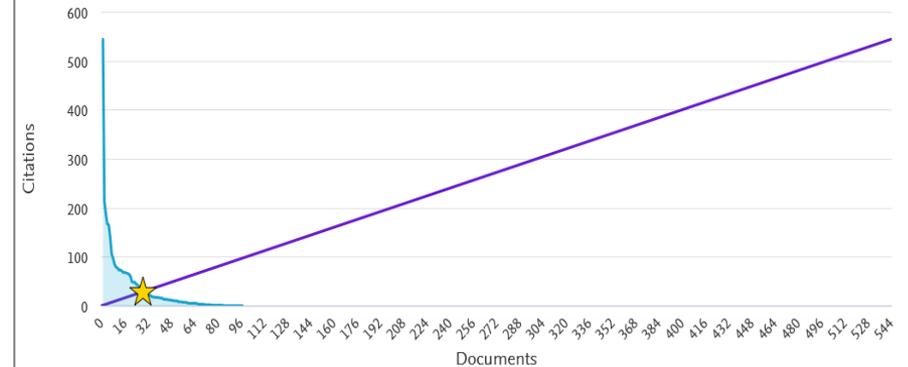
The *h*-index is based upon the number of documents and number of citations.



This author's *h*-index

29

The *h*-index is based upon the number of documents and number of citations.



Promouvoir son article

- Plus de 2.5 millions d'articles scientifiques sont publiés chaque année et ce nombre va croissant. Il est important de valoriser et de mettre en avant votre article
- Les rédactions et les éditeurs peuvent aider à ce travail mais en temps qu'auteur vous êtes souvent le mieux placé pour expliquer pourquoi vos travaux sont importants.
- Valorisez vos articles : mettez des éléments multimédia, des figures, des highlights
- Mettez votre article dans des archives ouvertes institutionnelles (HAL) : <https://hal.archives-ouvertes.fr/>

Promouvoir son article

➤ **Soyez identifiable sur Internet :**

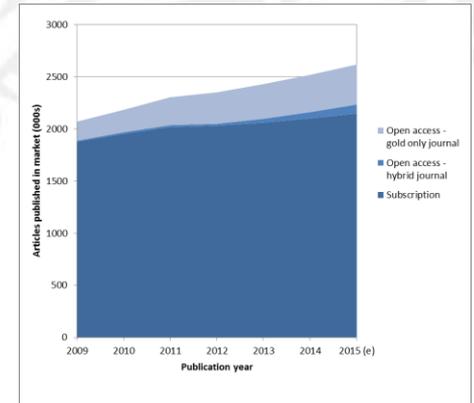
- **80% du trafic des moteurs de recherche est généré via Google.**
- **Search Engine Optimization (SEO): utilisez des mots clés forts dans vos titres, vos images/ figures**
- **Faites des liens entre vos articles et d'autres contenus du web : des data , des repositories , ...**
- **Faites attention à vos affiliations, prenez un numéro ORCID**



Les modèles de publication

➤ Transformation rapide du papier vers l'électronique

- 1997 : papier uniquement
- 2009 : 55% eonly/ 25% print only/ 20% p+e
- 2014 : +95% eonly (science de la vie + de 99%)
- 2024 : ??%



- Les modèle de publication des journaux a changé du fait d'Internet
- Augmentation de l'usage (plus de téléchargements) , mais une utilisation moins en profondeur et à moindre coût / article
- Utilisation de système de soumission en ligne : facilite l'augmentation des soumissions
- Apparition de nouveaux types de publications et d'innovation : plus de visibilité, plus de flexibilité, publication des data,
- **Montée en puissance de nouveaux modèles de publications comme l' Open Access, ...**
- Mouvement institutionnels : Horizon 2020, Plan S, ...

Les modèles de publication : l'Open Access

- Accès *gratuit* et permanent aux articles, moins de restrictions pour la réutilisation

On distingue :

- **Le Green Open Access** : disponible dans les journaux par abonnements



Le Gold Open Access: disponible dans les journaux en Open Access ou en modèle hybride



Les modèles de publication : l'open access

	GOLD OPEN ACCESS	GREEN OPEN ACCESS
Access	<ul style="list-style-type: none">• Free public access to the final published article.• Access is immediate and permanent.	<ul style="list-style-type: none">• Free public access to a version of your article.• Time delay may apply (embargo period).
Fee	<ul style="list-style-type: none">• Open access fee is paid by the author, or on their behalf (for example by a funding body).	<ul style="list-style-type: none">• No fee is payable by the author, as costs are covered by library subscriptions.
Use	<ul style="list-style-type: none">• Determined by your user license.	<ul style="list-style-type: none">• Authors retain the right to use their articles for a wide range of purposes. All open versions of your article should have a user license attached.
Options	<ol style="list-style-type: none">1. Publish in an open access journal.2. Publish in a journal that supports open access (also known as a hybrid journal).	<ol style="list-style-type: none">1. Link to your article.2. For selected journals Elsevier makes the articles freely available after an embargo period in the open archives.3. Self-archive your manuscript.

Liens utiles

Open Access

elsevier.com/openaccess

Policies

elsevier.com/policies

Funding Bodies

elsevier.com/fundingbodies

User Licenses

elsevier.com/openaccesslicenses

Promote Your Work

elsevier.com/promote-your-work

Orcid number

<https://orcid.org/>

Share Link

elsevier.com/author-share-link

Authors' Update

elsevier.com/authors-update

Journal Finder

journalfinder.elsevier.com

Publishing Campus Researcher Training

publishingcampus.elsevier.com

Ethics in Research & Publication

publishingcampus.com/ethics

COPE

<https://publicationethics.org/>

Déclaration de liens d'intérêts

<https://dpi.sante.gouv.fr/dpi-public-webapp/app/consultation/accueil>