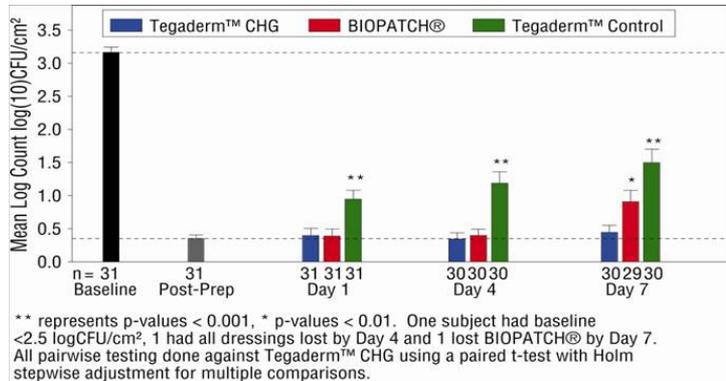
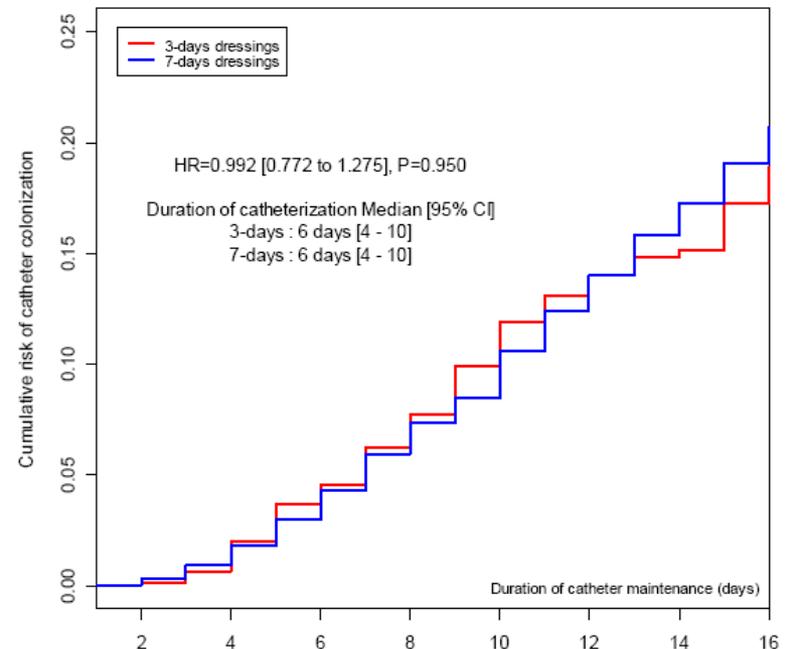
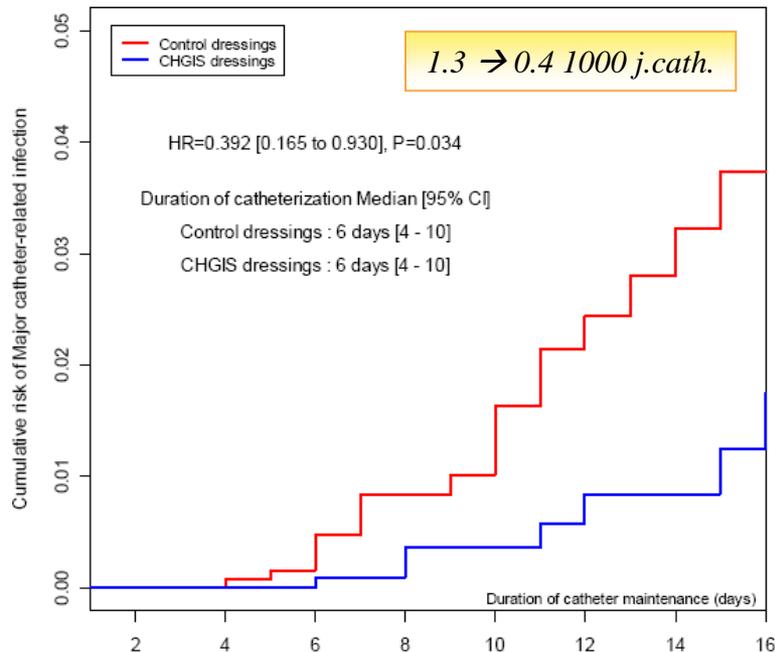


# Éponges imprégnées de CHG



Recroissance limitée par les éponges Biopatch® et les pansements imprégnés de gel de CHG.

Maki DG et al – SHEA 2008 and Bashir MH ICAAC 2008



# Matériel et méthodes



- Étude coût-bénéfice Perspective= pôle
- 2 Options de traitement :
  - Pansements imprégnés de Chlorexidine vs pansements standards
  - Réfection des pansements tous les 7 jours vs tous les 3 jours
- Critère de jugement : Infection systémique de cathéter
- Analyse du coût espéré à l'aide d'un arbre décisionnel
  - Les coûts intermédiaires sont obtenus par microcosting
    - Pansement
    - Allergie
    - Coûts thérapeutiques directs
- Analyse de sensibilité uni et bivarié

# Coûts

Coût global de mise en place d'un pansement

**9.08 \$ ±**



Coût direct médian des 29 ILC

**1 090 \$**

Allongement de la durée de séjour **11 jours IC 95% [-2 ; 26]**

Coût d'une journée de réanimation issu de la base nationale des coûts : **2118\$**

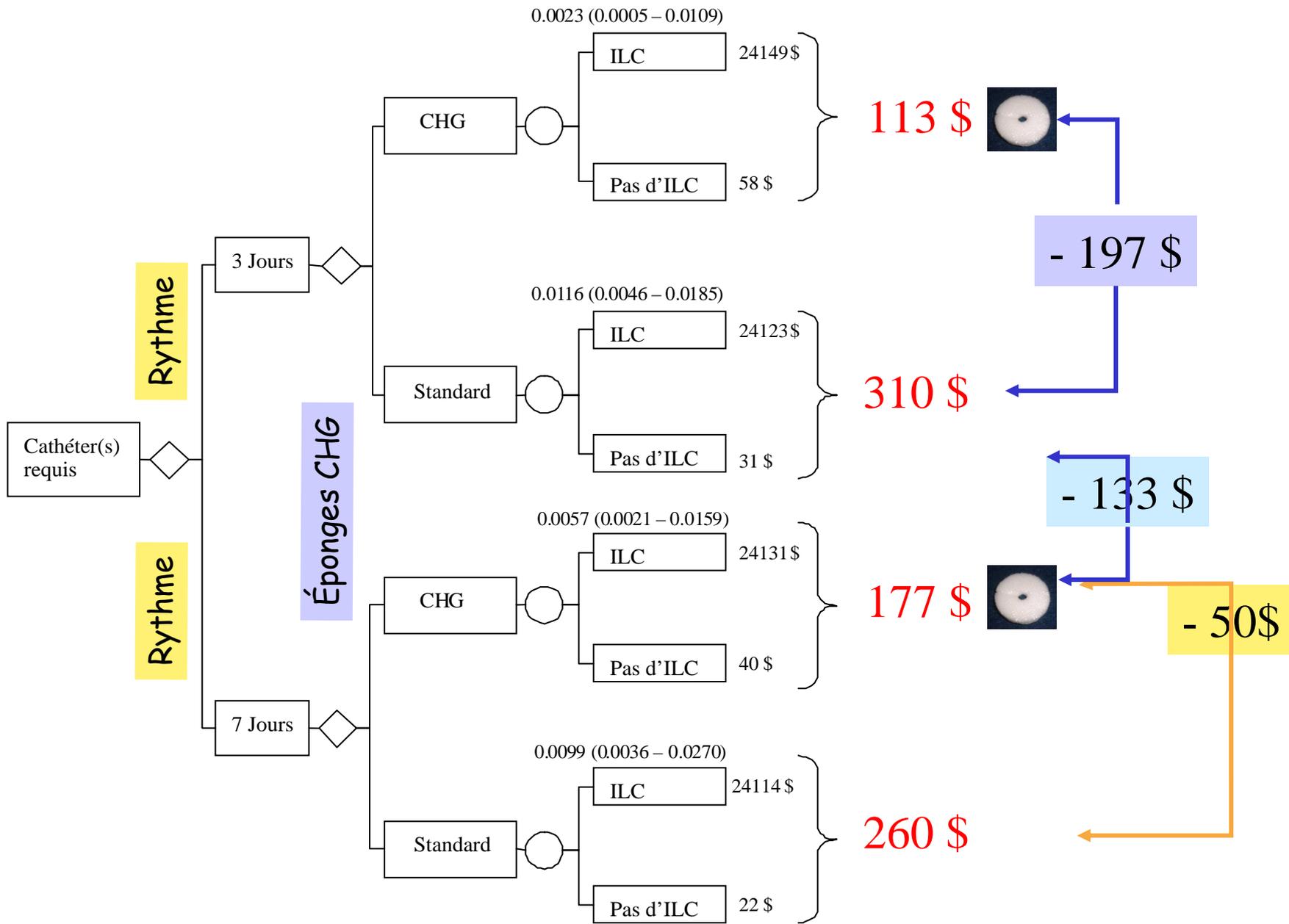
**Coût total : 23 298 \$ [ -4236 \$ ; 55 068 \$ ]**

(Littérature :

Coût moyen \$36 941 compris entre \$3 124 et \$60 536

*Warren et al Crit Care Med 2006)*

# Coût espéré associé à chaque stratégie thérapeutique pour un cathéter



# Analyse de sensibilité univariée

Paramètre variable	Condition pour que le rapport coût/bénéfice soit excédentaire	
	3 Jours	7 Jours
Effets: pansement CHG vs pansement standard	HR < 0.90	HR < 0.79
Taux d'ILC	> 0.141 %	> 0.212 %
Coût global d'une ILC	> 2940 \$	> 4400 \$

# Conclusion

- L'utilisation des éponges imprégnées de CHG – Biopatch®
  - Sont coût-bénéfiques en réanimation
  - Même si:
    - La prolongation de la DS induite est  $< 2$  jours
    - Le taux d'ILC est  $> 0.21\%$  (0.3 pour 1000 jours-cath.)
    - La diminution vraie du risque n'est pas supérieure à 21% (HR  $< 0.79$ )

Bien que nous n'ayons pas observé d'impact écologique, une surveillance des écosystèmes colonisants et infectants est nécessaire