

Contexte et Méthodes

- Personnes infectées
 - VIH: 160 000
 - VHC: 230 000
 - VHB: 280 000
- Epidémie cachée
 - VIH: 28 000 (17.5%)
 - VHC: 101 000 (43%)
 - VHB: 155 000 (55%)

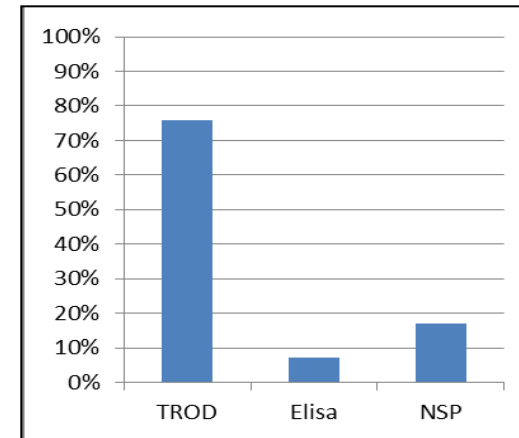
- Etude interventionnelle, randomisée, monocentrique et prospective
- Inclusion des volontaires consultants chez MDM (population migrante en situation de précarité sociale) entre février et juin 2013
- Randomisation 1:1 :
 - Groupe E: sérologie ELISA VIH, VHB, VHC
 - Ordonnance de bilan remise au patient pour prélèvement au laboratoire
 - Rendu de résultats en consultation, 10-15 jours après le prélèvement
 - Groupe R: TROD VIH, AgHBs, VHC
 - Résultats communiqués à J0



Résultats: Perception des TROD

▪ En population d'étude globale

- 76% des personnes préfèrent le dépistage par TROD
- Raisons principales de la préférence pour les TROD :
 - . Rapidité du dépistage (n=171, 52.8%)
 - . Commodité (n=83, 25.6%)
- Pour 1.5% des sujets : la sérologie est plus fiable/précise



▪ En cas de dépistage positif

- Les personnes sont satisfaites de la méthode de dépistage employée
- Pour les médecins: Pas d'impact majeur de la méthode de dépistage utilisée sur le rendu de résultat
 - 15% d'entre eux estiment que le dépistage par TROD a compliqué la consultation
 - A l'inverse 50% estiment que la disponibilité immédiate du résultat a facilité la consultation

	Groupe	
	Test standard (n=18)	TROD (n=20)
Opinion des patients	N=13	N=17
Satisfait de la méthode de dépistage employée	13/18 (72.2)	16/20 (80)
Aurait préféré avoir une sérologie	-	1/17 (5.9)
Aurait préféré avoir un TROD	3/13 (23.1)	-
Opinion des médecins	N=16	N=20
Comment s'est passé le rendu de résultats ?		
Bien/ Très bien	13/16 (81.2)	14 (70.0)
Difficilement/ Très difficilement	2 (12.5)	3 (15.0)
Ni bien ni difficilement	1 (6.25)	3 (15.0)
Selon vous l'utilisation du TROD a :		
- a simplifié la consultation	-	10 (50.0)
- a compliqué la consultation	-	3 (15.0)
- n'a pas eu d'impact sur le rendu de résultats	-	7 (35.0)

Résultats: Cascade du dépistage

1. En population d'étude globale

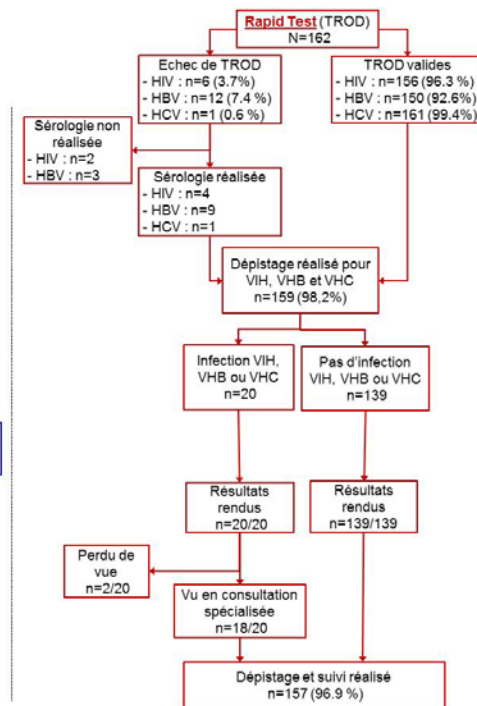
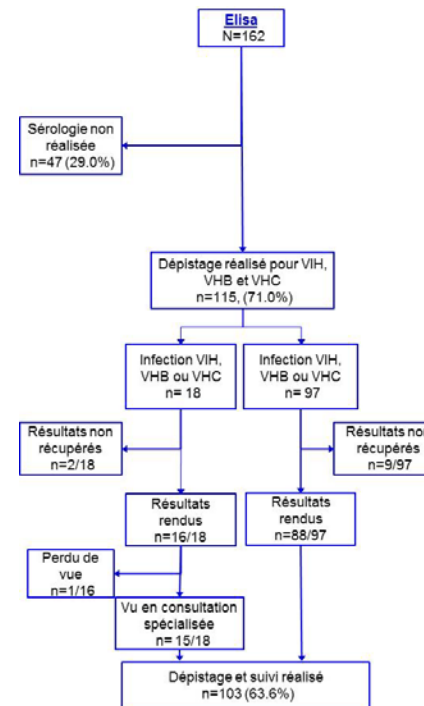
Prélèvement réalisé et récupéré à 64,2% dans le groupe Elisa vs 98.2% dans le groupe TROD ($p < 0.001$)

- Prélèvement non réalisé : 29% des sujets
- Résultats non récupérés : ~10% des cas

2. Chez les personnes positives

- 38 personnes (11,7%) positives pour le VIH ($n=7$), VHB ($n=23$), VHC ($n=8$):
 - 20 dans le groupe R (3 VIH, 13 VHB, 4 VHC)
 - 18 dans le groupe E (4 VIH, 10 VHB, 4 VHC)

- Dans le groupe R, 100% des personnes infectées (20/20) ont été informées de leur statut vs 88.9% ds le groupe E (16/18)
- Taux de perdu de vue des personnes informées de leur statut ne consultant pas en centre spécialisé comparable dans les 2 groupes (1/16 : groupe E et 2/20 : groupe R)



CCL° : L'utilisation de TROD VIH, AgHBs et VHC améliore fortement la cascade de dépistage des personnes migrantes en situation de précarité sociale, à fort risque viral