



**JNI** 15<sup>es</sup> Journées  
Nationales  
d'Infectiologie

Bordeaux  
et l'interrégion Aquitaine & Limousin



du mercredi 11 au vendredi 13 juin 2014  
Palais des Congrès de Bordeaux

# Évaluation de l'impact des conseils aux voyageurs sur la connaissance des principaux risques infectieux liés à un séjour en zone tropicale

Dr Clément LESTELLE  
Médecin généraliste (Tours)

Le 12/06/2014

# Introduction

- Séjours à l'étranger effectués par les Français: 22 millions / an (dgcis, 2013)
  - Voyageurs français en zone impaludée: 4,9 millions / an (InVS, 2012)
  - Moins de 6 voyageurs sur 10 s'informent sur les précautions à prendre avant un séjour à l'étranger (Jeannel *et al*, 2007):
    - Principales sources: médecins (60%).
  - Des risques à prévenir et des informations à délivrer aux voyageurs toujours plus nombreux (Recommandations HCSP 2004: 8 pages → 2014: 28 pages)
- Que retiennent les voyageurs des conseils sanitaires reçus en consultation?

# Objectifs

**Objectif principal:** évaluer les connaissances acquises par les voyageurs lors d'un passage en CVI.

## Objectifs secondaires:

- Identifier les thèmes sanitaires ayant moins d'impact sur les voyageurs.
- Identifier les facteurs associés à une faible assimilation des informations.

# Matériel et méthode

## 1. Schéma général

- Etude transversale avant / après par autoquestionnaire.
- **Durée:** 4 semaines.
- **Lieu:** Consultation des voyageurs du CHU de Tours (Hopital Bretonneau)
- **Elément de mesure:** scores obtenus par les réponses aux questionnaires (taux de réponses correctes).
  - 60 questions fermées / quatre thèmes de prévention:
    - Précautions alimentaires
    - Hygiène
    - Protection antivectorielle (PAV)
    - Infections sexuellement transmissibles (IST)
- **Inclusion:** tout voyageur venant consulter au centre de vaccination avant son départ
- **Exclusion:**
  - âge < 18 ans
  - illétrés / difficulté de compréhension du français
  - consultation au CVI < 2 ans
  - séjour hors zone à risque

# Matériel et Méthode

## 3. Analyse statistique

Comparaison intra-groupes des moyennes des scores obtenus avant et après consultation par test de student ( $p < 0,05$ ).

- Globalement
- Par thème

Analyse multivariée par régression linéaire sur différents facteurs susceptibles d'influencer la progression:

- Âge
- Sexe
- Catégorie socioprofessionnelle
- Type d'hébergement
- Durée de séjour
- Recherche d'information préalable

# Résultats

## 1. Profil des voyageurs et des séjours

N = 202 sujets (77,8%)

Sexe ratio H/F: 1,06.

Âge moyen:  $44,6 \pm 16$  ans.

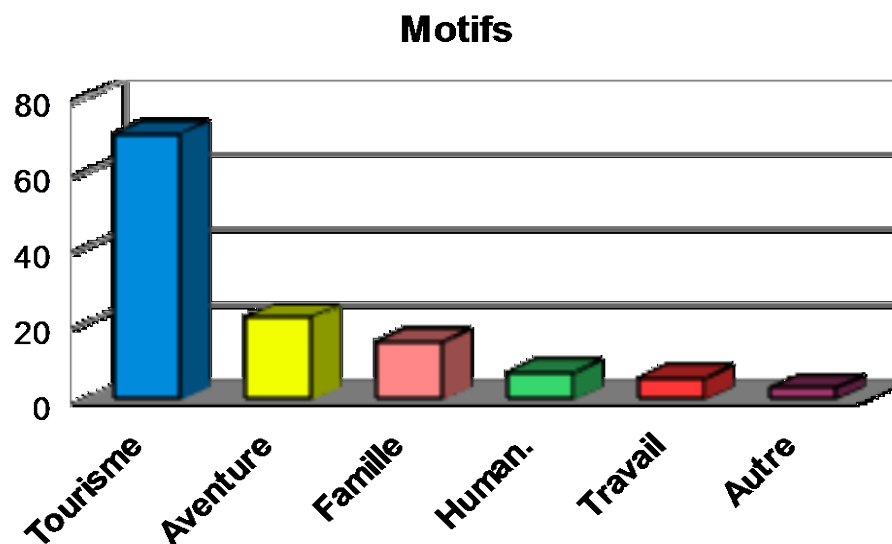
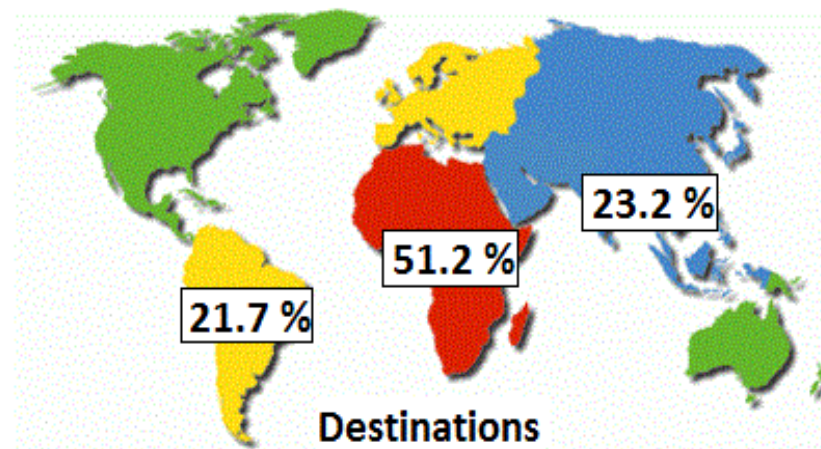
Durée moyenne de séjour:  $5,1 \pm 9$  sem.  
(médiane: 2 sem.)

78.5% ont déjà voyagé à l'étranger.

92.6% se sont renseignés avant la consultation.

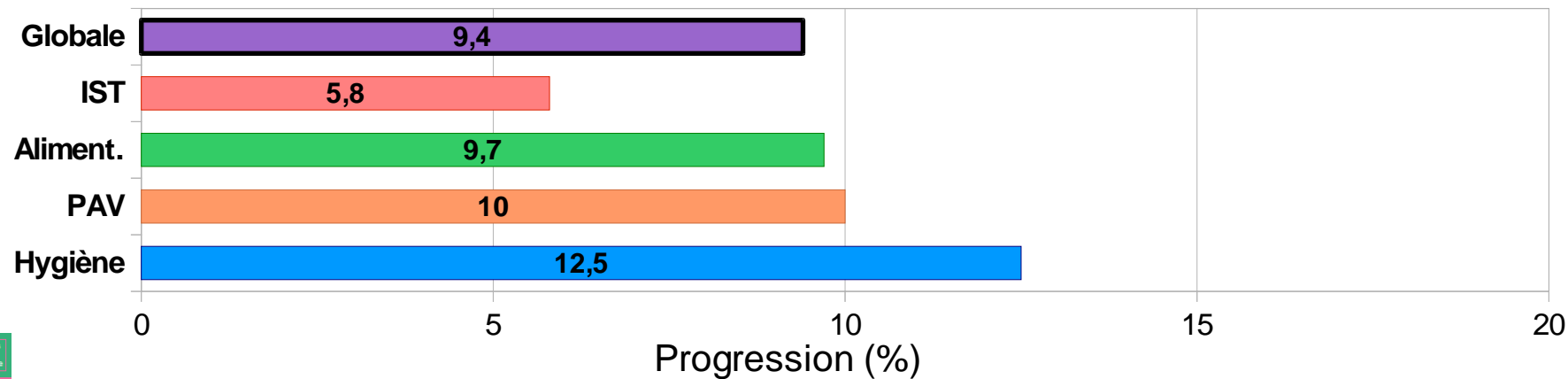
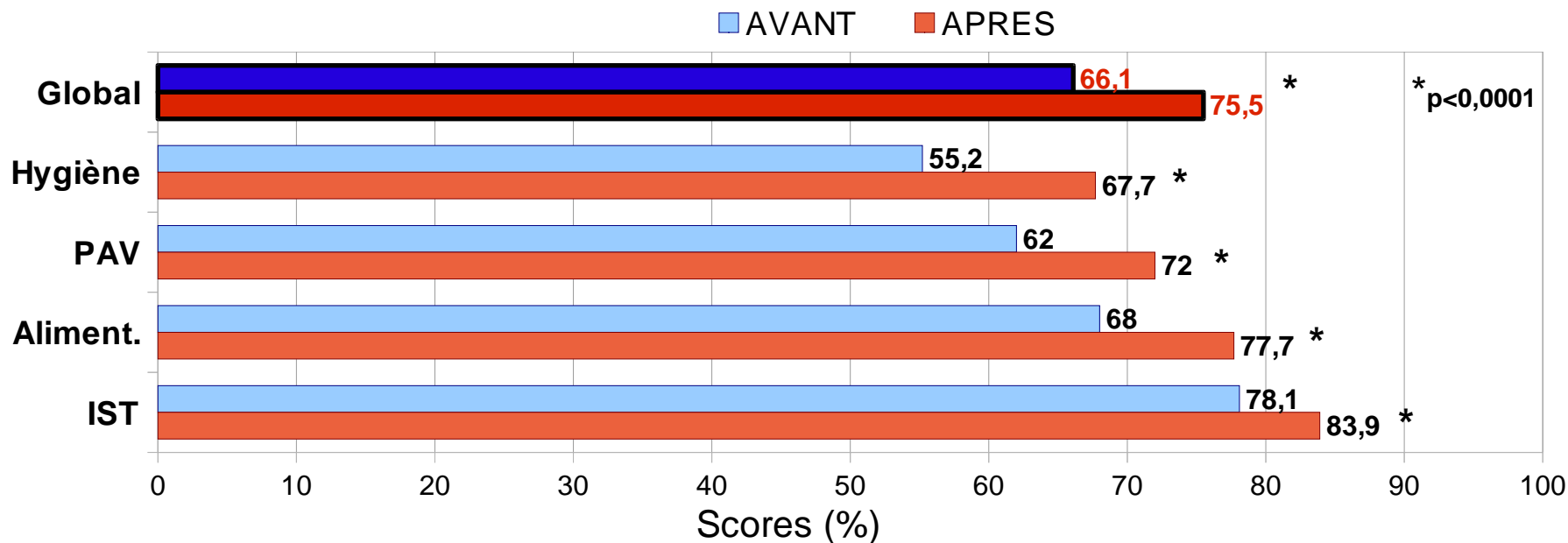
→ Principales sources:

- Généraliste (53%)
- Proches (53%)
- Internet (46.5%)



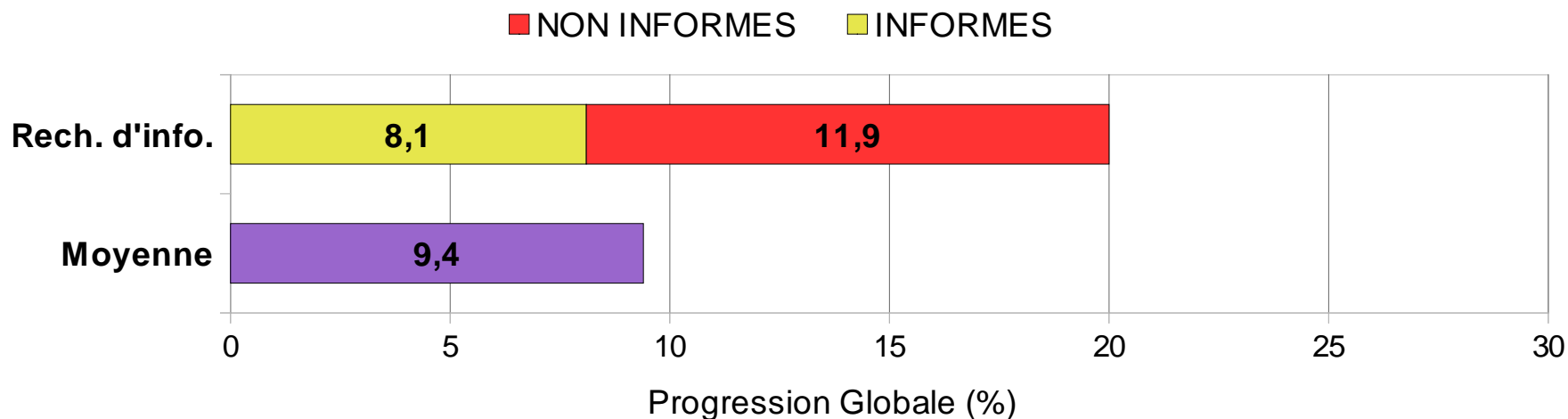
# Résultats

## 2. Scores et progression par thème



# Résultats

## 3. Facteurs influençant la progression globale



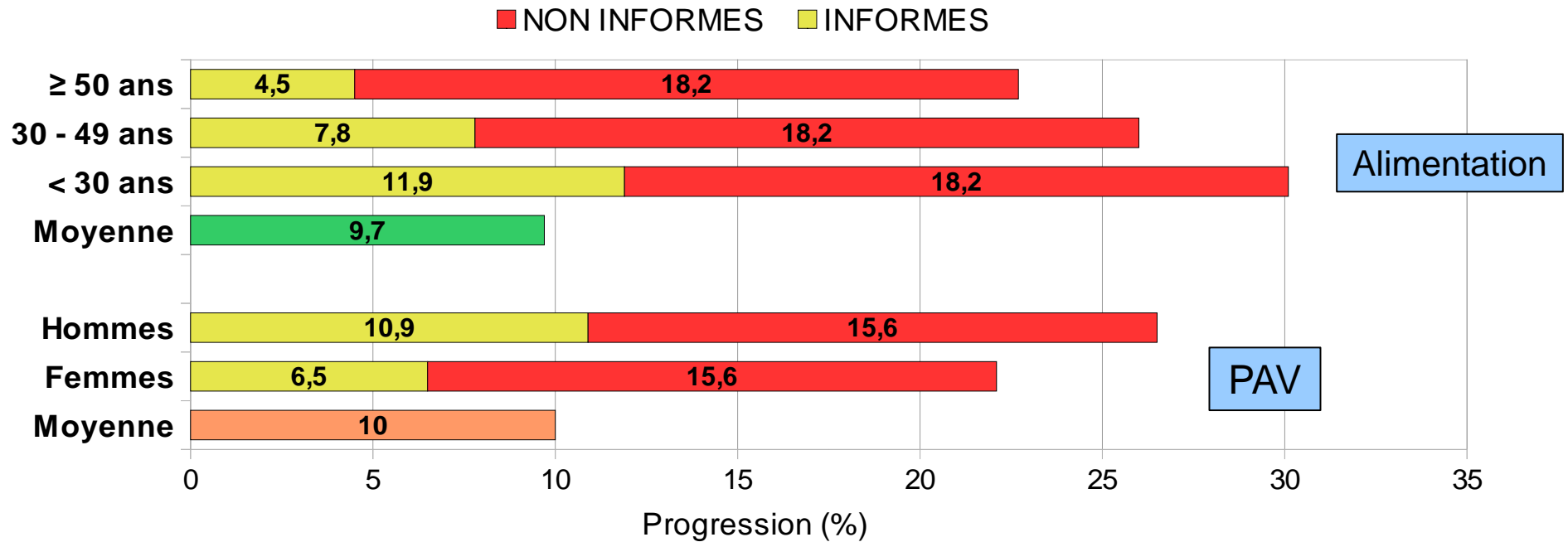
- La recherche d'information avant la consultation:

- La progression des voyageurs non préalablement informés était supérieure de +11.9 / 100 par rapport à ceux qui s'étaient informés ( $p < 0,001$ ).



# Résultats

## 4. Facteurs influençant la progression en fonction du thème



- **Précautions alimentaires:**

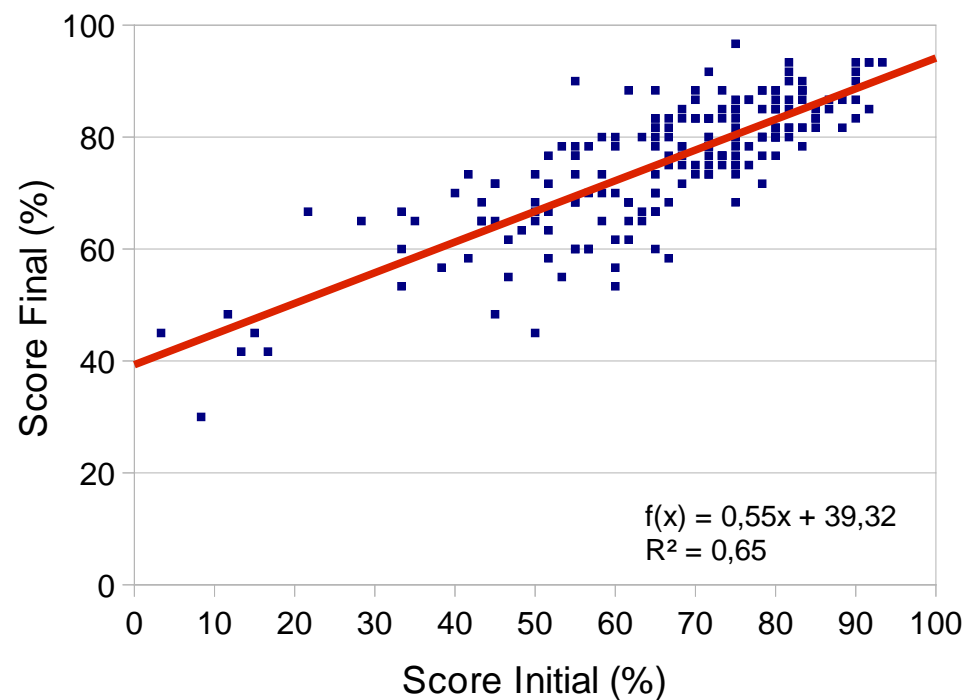
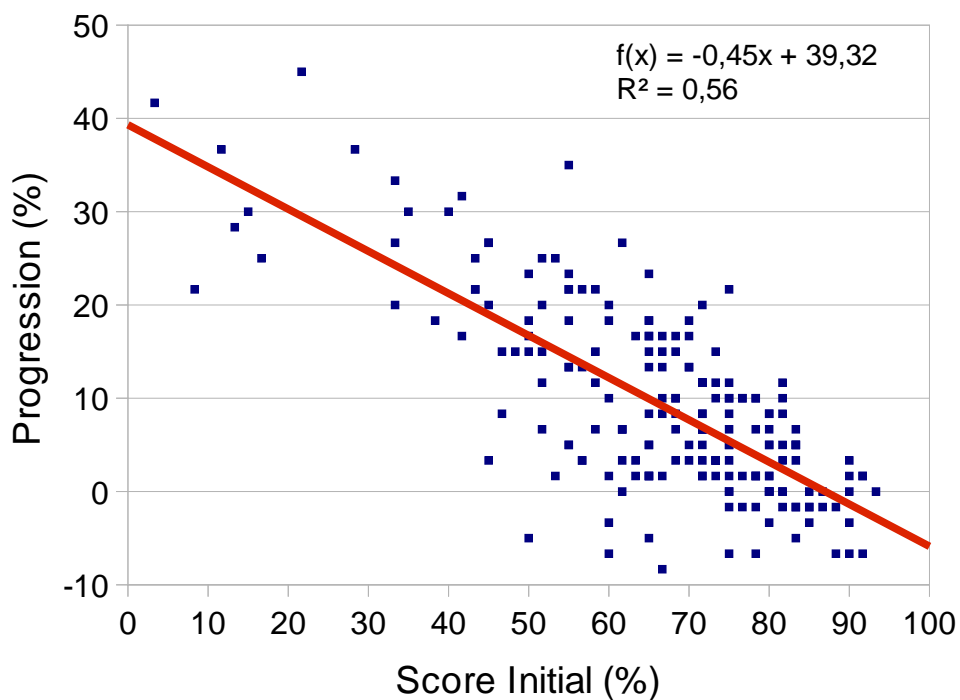
- Recherche d'informations avant consultation: non informés >> informés ( $p < 0,001$ )
- L'âge: moins de 30 ans > plus de 50 ans ( $p < 0,001$ )

- **Protection anti-vectorielle:**

- Recherche d'informations avant consultation: non informés >> informés ( $p < 0,001$ ).
- Le sexe: hommes > femmes ( $p < 0,03$ )

# Résultats

## 4. Evolution du score global en fonction du score initial

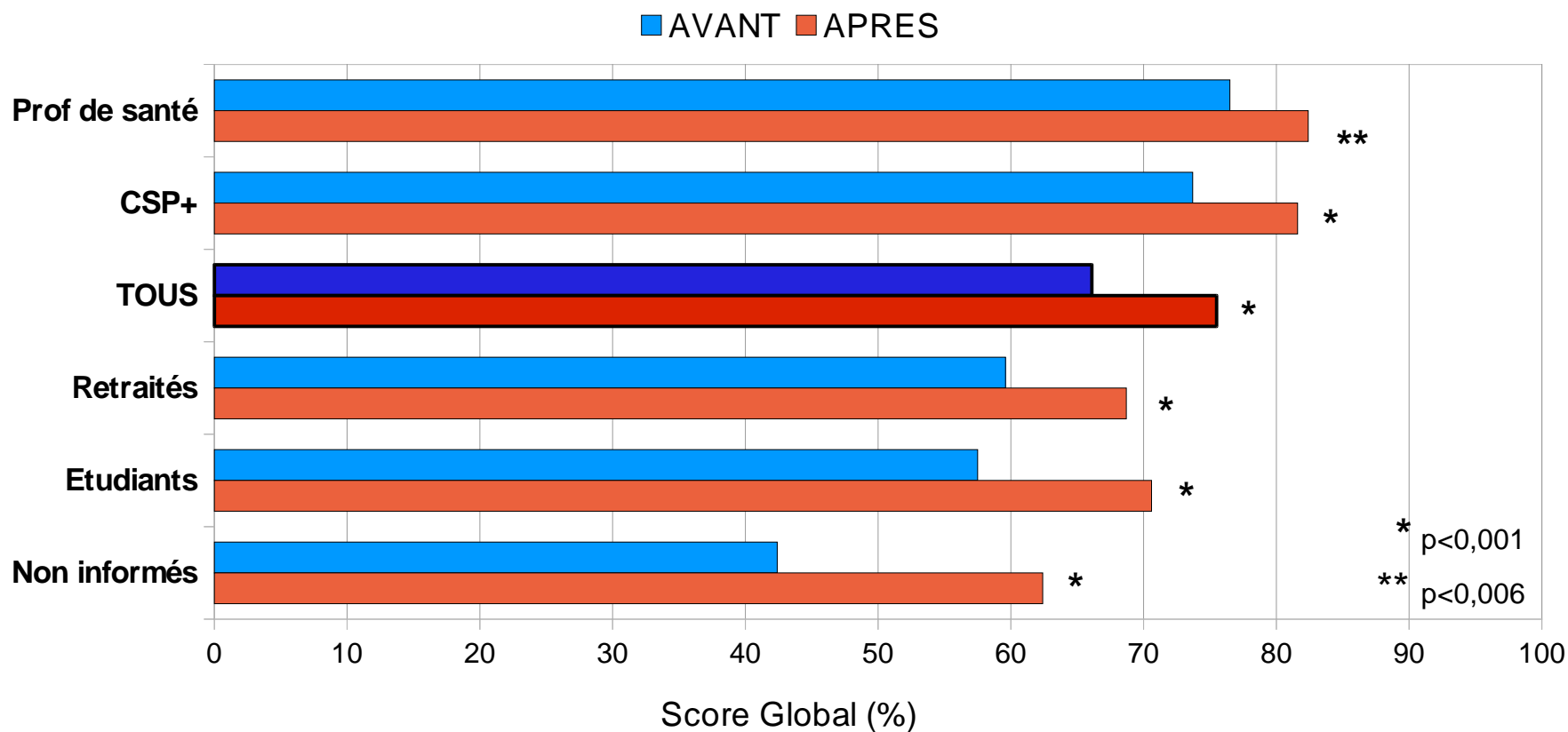


Plus le score initial est bas:

- Plus la progression est importante.
- Plus le score en sortie de consultation est bas.

# Résultats

## 4. Evolution des scores selon le profil des voyageurs



- Tous les sous-groupes améliorent leur score global.
- La consultation n'efface pas totalement les écarts de scores initiaux.

# Discussion

## 1. Points-clés

La consultation permet aux voyageurs d'améliorer leurs connaissances des mesures de prévention, quel que soit leur profil.

- Bénéfice est plus grand chez les personnes peu préparées
- Impact n'est pas le même selon le domaine de prévention
- Peu d'influence des déterminants sociodémographiques et des modalités de séjour sur les connaissances acquises en consultation.
- Impact positif... mais limité.

Les consignes de prévention ne sont pas toutes correctement assimilées après la consultation

- Les connaissances finales varient selon le thème de prévention.
- La recherche d'informations et le niveau de connaissance initial sont déterminants.
- Les lacunes des voyageurs les moins préparés ne sont pas entièrement comblées en consultation.

# Discussion

## 2. Limites

### Principaux biais:

- Modification de l'attitude en consultation des voyageurs et des médecins par l'étude.
- Connaissances acquises dépendantes des informations délivrées.
- Biais de sélection: migrants retournant au pays et voyageurs expérimentés mal représentés.

### Et après...

- Que reste-il des connaissances acquises à moyen et long terme?
- Quel impact sur l'application des mesures de prévention et sur la santé des voyageurs?

Merci !



15es JNI, Bordeaux  
du 11 au 13 juin 2014



15es JNI, Bordeaux  
du 11 au 13 juin 2014

# Perspectives

Améliorer les connaissances des voyageurs...

